

# ¿CÓMO MEJORAR LA GESTIÓN ESCOLAR Y LA ENSEÑANZA? EVIDENCIA SOBRE ENTREGA DE INFORMACIÓN SOBRE DESEMPEÑO ESTUDIANTIL A LAS ESCUELAS EN ARGENTINA \*

## INTRODUCCIÓN

**En años recientes, la Argentina ha adoptado varias reformas que intentan aumentar la producción, diseminación y aprovechamiento de información sobre desempeño estudiantil.**

Estas reformas incluyen el lanzamiento de una nueva evaluación nacional (llamada *Aprender*), incrementos en las tasas de cobertura y respuesta del sistema de evaluación, la publicación de informes nacionales y jurisdiccionales de resultados y de reportes por escuela que resumen su desempeño y talleres de difusión de resultados para directores, docentes y estudiantes. Estas reformas apuestan a que una mayor utilización de los resultados de las evaluaciones mejore el desempeño del sistema educativo.

**Sin embargo, contamos con poca evidencia acerca de cómo utilizar los resultados de evaluaciones estudiantiles para mejorar la gestión escolar y las prácticas de enseñanza.**

La mayoría de los estudios existentes se enfoca en si la publicación de resultados de evaluaciones estudiantiles influye dónde los padres envían a sus hijos a la escuela (Andrabi, Das, y Khwaja, 2017; Camargo, Camelo, Firpo, y Ponczek, 2018; Mizala y Urquiola, 2013) o si la entrega de informes de resultados de pruebas de clase puede guiar la implementación de programas de enseñanza diferenciada (Banerjee, Banerji, Duflo, y Walton, 2011; Duflo, Berry, Mukerji, y Shotland, 2015; Piper y Korda, 2011). Sólo hay dos estudios sobre la devolución de resultados de evaluaciones nacionales o sub-nacionales a las escuelas en países en vías de desarrollo y sus hallazgos parecen contradecirse (de Hoyos, García-Moreno, y Patrinos, 2017; Muralidharan y Sundararaman, 2010).

**En 2013, el Ministerio de Educación de la Provincia de La Rioja piloteó una iniciativa para entregar informes de resultados de evaluaciones estudiantiles a las escuelas.**

La provincia administró evaluaciones de matemática y comprensión lectora a estudiantes de primaria y le devolvió informes de sus resultados al director de cada escuela evaluada. Además, en un grupo de escuelas, la provincia complementó los informes con talleres de desarrollo profesional para supervisores, directores y docentes y visitas de representantes ministeriales a las escuelas. La iniciativa se realizó con el apoyo del Centro de Estudios de Políticas Públicas (CEPP) y del Banco Mundial.

## ESTUDIO

**Desde el 2013 al 2015, se evaluó el impacto de los informes escolares y del valor agregado de talleres y visitas escolares utilizando una metodología rigurosa.**

En el 2013, se asignó por sorteo a 104 escuelas primarias en áreas urbanas y rurales aglomeradas de la Provincia de La Rioja a recibir los informes escolares (“grupo de retroalimentación”), a recibir los informes, talleres y visitas (“grupo de capacitación”) o a no recibir ni los informes ni los complementos (“grupo de control”). Dado que tanto los informes como sus complementos se asignaron aleatoriamente, cualquier diferencia en resultados que se observa entre el grupos de control y los otros dos grupos puede atribuirse exclusivamente al programa y no a factores externos (Murnane y Willett, 2011). Se continuó

---

\* Este documento se basa en una evaluación realizada por de Hoyos, Ganimian, y Holland (2019). El borrador más reciente de la evaluación puede accederse en [www.alejandroganimian.com/](http://www.alejandroganimian.com/). Para mayor información acerca de este documento y la evaluación, contactar a Alejandro Ganimian: [alejandro.ganimian@nyu.edu](mailto:alejandro.ganimian@nyu.edu).

midiendo los resultados de todos los participantes del estudio hasta el final del 2015, cuando los estudiantes que estaban en tercer grado cuando empezó el estudio estaban terminando quinto grado.

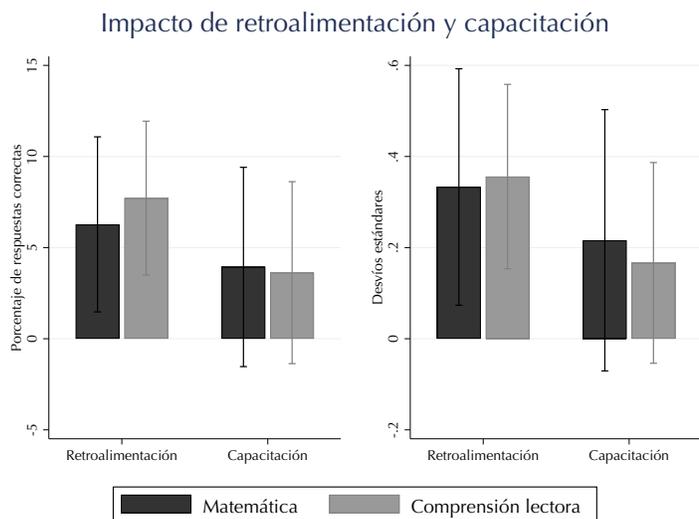
**El estudio midió el impacto del programa en el desempeño de los estudiantes en matemática y comprensión lectora y en prácticas de enseñanza y gestión escolar.**

En cada año, el estudio midió el impacto de la retroalimentación y capacitación en: (a) el desempeño de los estudiantes en pruebas de matemática y comprensión lectora; (b) las prácticas de gestión escolar (por ejemplo, si los directores utilizaban la información para tomar decisiones de pedagogía, personal o presupuesto); y (c) las prácticas de enseñanza de clase (por ejemplo, si los docentes utilizaban más estrategias pedagógicas durante sus clases o si mejoraban su relación con los estudiantes). Los instrumentos se basaron en modelos internacionales con previa evidencia de validación en Argentina.

**RESULTADOS**

**La devolución de información a las escuelas mejoró ampliamente el aprendizaje estudiantil.**

Al final del estudio, en el 2015, aquellas escuelas que recibieron informes se desempeñaron mucho mejor que las escuelas de control: el efecto de la retroalimentación fue de más de 6 puntos porcentuales (.33 desvíos estándares, equivalentes a alrededor de 33 puntos en la prueba *Aprender*) en matemática y de casi 8 puntos porcentuales (.36 desvíos estándares o 36 puntos en *Aprender*). Estas mejoras se dieron tanto en tercer grado (que recibió informes por dos años) como en quinto grado (que recibió informes por un año).



*Nota: El gráfico muestra el impacto de las iniciativas de retroalimentación y capacitación en La Rioja desde el 2013 al 2015. El panel izquierdo expresa el impacto en puntos porcentuales y el derecho en desvíos estándares. Los bigotes muestran el intervalo de confianza de 95%.*

**El impacto de la retroalimentación se dio en todos los temas y habilidades evaluadas, sugiriendo que la iniciativa no redujo el enfoque de la enseñanza de clase.**

El impacto de los informes escolares no se limitó a algunos temas o habilidades. Por el contrario, se observó en todos los temas evaluados en matemática (numeración, geometría, medición) y comprensión lectora (textos informativos, narrativos y cortos). También se observó en todas las habilidades evaluadas en matemática (conocimiento, aplicación de algoritmos y razonamiento) y en lectura (identificación de información, inferencias sobre contenido, interpretación e integración de información y evaluación y crítica de elementos del texto) en ambos grados. Este hallazgo es importante, ya que sugiere que la retroalimentación no llevó a que las escuelas se concentraran en los temas y habilidades sobre los que resulta más fácil lograr mejoras en evaluaciones en el corto plazo.

**El impacto se dio tanto en preguntas que se repitieron de un año al otro como en preguntas nuevas, sugiriendo que la mejora no se debió a una mayor familiaridad con las pruebas.**

El impacto de los informes escolares se observó tanto en preguntas que se repitieron en las evaluaciones de un año al otro como en preguntas nuevas que se introdujeron en cada año. Este hallazgo también es clave, ya que indica que la retroalimentación no logró mejoras simplemente a través de una mayor familiaridad de los estudiantes con el formato de las pruebas.

### **El impacto de la retroalimentación persistió un año después del fin de la iniciativa y se puede observar en los resultados de las evaluaciones nacionales.**

Los estudiantes que estaban en tercer grado al comienzo del estudio, en el 2013, se encontraban en sexto grado un año después de que concluya la entrega de informes escolares, en el 2016. Dado que la evaluación nacional en Argentina se administró en sexto grado en el 2016, se pudo utilizar sus resultados para analizar si los estudiantes en escuelas que recibieron informes continuaban desempeñándose mejor que sus pares en las escuelas de control. Esto es exactamente lo que se encontró: los estudiantes en escuelas que recibieron retroalimentación se desempeñaron .26 desvíos estándares (equivalentes a 26 puntos en la prueba *Aprender*) mejor en matemática y .22 desvíos estándares (22 puntos en *Aprender*) en comprensión lectora. Este hallazgo es crucial, ya que sugiere que los impactos de la retroalimentación no fueron de corto plazo ni dependen de la prueba que se utilice para evaluar el impacto.

### **La retroalimentación también afectó las prácticas de gestión escolar y de enseñanza.**

Al final del estudio, los directores de las escuelas asignadas a recibir informes escolares reportaban usar los resultados de las evaluaciones para tomar decisiones de gestión escolar (por ejemplo, para hacer cambios en el currículo escolar, evaluar la efectividad de sus docentes, informar a los padres del desempeño de sus hijos y compartir los informes con la comunidad educativa). Además, los estudiantes de estas escuelas indicaban que sus maestros utilizaban más estrategias pedagógicas durante la clase (por ejemplo, eran más propensos a usar libros de texto, asignar tarea para el hogar, escribir en el pizarrón y explicar temas). Finalmente, los estudiantes se mostraban más satisfechos con la relación con sus docentes, asignándoles mejores puntajes en una encuesta de varios aspectos de la enseñanza.

### **El impacto de la capacitación no se observó durante el estudio, pero sí en las evaluaciones nacionales, un año después de la finalización del estudio.**

El grupo de escuelas asignadas por sorteo a recibir capacitación no se desempeñó mejor que las escuelas de control durante el estudio. Esto parece deberse a dos factores. Primero, al comienzo del estudio, estas escuelas se desempeñaban por debajo del resto, por lo que debían lograr una mejora más amplia durante el estudio para alcanzar a las otras. Segundo, la participación de estas escuelas en los talleres y visitas fue más baja de lo esperado: el director promedio participó en tres (de cinco) talleres y una (de dos) visitas. Sin embargo, a pesar de estos factores, las escuelas asignadas a recibir capacitación se desempeñaron mejor que las escuelas de control en las evaluaciones nacionales, un año después del fin del estudio: los estudiantes en estas escuelas mejoraron .17 desvíos estándares (o 17 puntos en las pruebas *Aprender*) en matemática y casi .18 desvíos estándares (o 18 puntos en *Aprender*) en comprensión lectora.

## **IMPLICANCIAS**

### **La devolución de información sobre resultados de evaluaciones puede mejorar la gestión escolar, la enseñanza y el aprendizaje—al menos, en contextos similares al de La Rioja.**

El presente estudio parece confirmar los resultados positivos de iniciativas de devolución de resultados de evaluaciones estudiantiles en otros países de ingreso medio-alto como México (de Hoyos et al., 2017). De hecho, una posible lectura de los tres estudios que existen sobre el tema es que este tipo de iniciativas tiene un menor margen de impacto en países donde el principal problema que se enfrenta es un gran porcentaje de directores y docentes que no asisten a la escuela (Muralidharan y Sundararaman, 2010).

### **Sin embargo, es clave prestar atención a los detalles de iniciativas de retroalimentación para determinar si obtendrían resultados similares a los de La Rioja.**

El estudio no permite discernir qué elementos de la iniciativa de retroalimentación de La Rioja tuvieron mayor impacto, pero es importante hacer dos aclaraciones. Primero, los informes escolares de La Rioja se

basaron en evaluaciones sólidas, que evaluaban un amplio rango de contenidos y habilidades y que eran comparables a través del tiempo. Varios sistemas educativos de países en vías de desarrollo todavía no cuentan con este tipo de evaluaciones. Segundo, los informes de La Rioja no sólo contenían información sobre el desempeño promedio de cada escuela, sino que también comparaban el desempeño de la escuela con el de la provincia y el de cada grado y división de la escuela. Además, incluían un análisis detallado de los temas y habilidades en los que los estudiantes de cada escuela se desempeñaban mejor y peor. No todos los sistemas educativos que distribuyen informes incluyen este tipo de información, que parece fundamental para informar la gestión escolar y enseñanza. Por lo tanto, para determinar si otras iniciativas de retroalimentación obtendrían resultados similares a los de La Rioja, parece importante preguntarse si cuentan con estos elementos fundamentales.

## REFERENCIAS

- Andrabi, T., Das, J., & Khwaja, A. I. (2017). Report cards: The impact of providing school and child test scores on educational markets. *American Economic Review*, 107(6), 1535-1563. doi:10.2139/ssrn.2538624
- Banerjee, A. V., Banerji, R., Duflo, E., & Walton, M. (2011). *Effective pedagogies and a resistant education system: Experimental evidence on interventions to improve basic skills in rural India*. Unpublished manuscript.
- Camargo, B., Camelo, R., Firpo, S., & Ponczek, V. (2018). Information, market incentives, and student performance: Evidence from a regression discontinuity design in Brazil. *The Journal of Human Resources*, 53(2), 414-444.
- de Hoyos, R., Ganimian, A. J., & Holland, P. (2019). *Teaching with the test: Experimental evidence on diagnostic feedback and capacity-building for schools in Argentina*. Unpublished manuscript. The World Bank. Washington, DC.
- de Hoyos, R., García-Moreno, V. A., & Patrinos, H. A. (2017). The impact of an accountability intervention with diagnostic feedback: Evidence from Mexico. *Economics of Education Review*, 58, 123-140.
- Duflo, E., Berry, J., Mukerji, S., & Shotland, M. (2015). *A wide angle view of learning: Evaluation of the CCE and LEP programmes in Haryana, India*. (Impact Evaluation Report No. 22). International Initiative for Impact Evaluation (3ie). New Delhi, India.
- Mizala, A., & Urquiola, M. (2013). School markets: The impact of information approximating schools' effectiveness. *Journal of Development Economics*, 103, 313-335. doi:10.3386/w13676
- Muralidharan, K., & Sundararaman, V. (2010). The impact of diagnostic feedback to teachers on student learning: Experimental evidence from India. *The Economic Journal*, 120, F187-F203. doi:10.1111/j.1468-0297.2010.02373.x
- Murnane, R. J., & Willett, J. B. (2011). *Methods matter: Improving causal inference in educational and social science research*. New York, NY: Oxford University Press.
- Piper, B., & Korda, M. (2011). *EGRA plus: Liberia. Program evaluation report*. Unpublished manuscript. RTI International. Research Triangle Park, NC.

## Diálogo Interamericano

El Diálogo Interamericano es un centro de análisis e intercambio político que une a una red de líderes globales para promover la gobernabilidad democrática, la prosperidad y la equidad social en América Latina y el Caribe. Trabajamos juntos para dar forma al debate político, diseñar soluciones y mejorar la cooperación en el hemisferio occidental.



## Proyecto Educar 2050

Proyecto Educar 2050 es una asociación civil, que trabaja para mejorar la calidad educativa de la Argentina, su visión es lograrlo antes del año 2050. Para ello busca concientizar a la sociedad acerca de la importancia de la educación de calidad e incidir en políticas públicas educativas.

