

No logramos mejorar

Informe sobre el desempeño de Argentina en el
Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012



Alejandro J. Ganimian

© **2013 Proyecto Educar 2050.** Todos los derechos reservados.

Primera edición. Publicado en Buenos Aires, Argentina.

Prohibida la reproducción total o parcial de información del presente informe sin la cita apropiada: Ganimian, A. J. (2013). *No logramos mejorar: Informe sobre el desempeño de Argentina en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012*. Ciudad de Buenos Aires, Argentina: Proyecto Educar 2050.

Foto de portada: Carina Trenes.

No logramos mejorar

Informe sobre el desempeño de Argentina en el
Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012



Alejandro J. Ganimian

Contenidos

Agradecimientos | p. 5

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050 | p. 6

Panorama general de PISA 2012 | p. 7

10 hallazgos claves | p. 8

¿Cómo le fue al alumno promedio argentino? | p. 10

¿Cómo cambió el desempeño de Argentina? | p. 15

¿Cuántos alumnos argentinos no alcanzaron niveles mínimos de aprendizaje? | p. 19

¿Cómo cambió la proporción de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 23

¿Cuántos alumnos argentinos lograron niveles de excelencia? | p. 27

¿Cómo cambió la proporción de alumnos que logra niveles de excelencia? | p. 31

¿Cómo les fue a los varones y a las mujeres? | p. 35

¿Cómo les fue a los estudiantes urbanos y rurales? | p. 39

¿Cómo les fue los estudiantes de nivel socio-económico bajo y alto? | p. 41

¿Cómo se comparó Argentina con otros países con similar ingreso? | p. 47

¿Cómo se comparó Argentina con otros países con similar inversión en educación? | p. 51

Sobre el autor | p. 55

Agradecimientos

Esta publicación sigue el formato y lógica de una desarrollada por Jeffrey Puryear, Tamara Ortega Goodspeed, Alejandro Ganimian y Alexandra Solano Rocha del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) sobre el desempeño de América Latina en las pruebas PISA 2009. Por lo tanto, nuestro primer agradecimiento es a nuestros colegas del PREAL por haber diseñado un formato para explicar los resultados de las pruebas al público general que pudimos extender fácilmente a los resultados de Argentina en las pruebas PISA 2012.

Este informe también se ha beneficiado de conversaciones a raíz de una serie de publicaciones que se realizarán por parte del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Así que agradecemos a Emiliana Vegas, Mariana Alfonso y María Soledad Bos del BID por las discusiones que hemos tenido con ellas sobre cómo comunicar los resultados de las evaluaciones internacionales.

De todas formas, las conclusiones de este informe son solamente del autor, quien asume plena responsabilidad por cualquier error de hecho o interpretación.

Los datos en los que se basa esta publicación están disponibles en el sitio web del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en <http://www.oecd.org/pisa/>.

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050

Proyecto Educar 2050 es una asociación civil constituida en el año 2007 para la mejora de la educación en Argentina. Desde ese año venimos trabajando desde la práctica y la teoría con el objetivo de colocar al país entre las naciones de más alta calidad educativa en el mundo.

Es en este marco que la información que nos brinda PISA es de un valor extraordinario. PISA es uno de los instrumentos más relevantes que existen para el análisis de política educativa, pero tenemos claro que es un instrumento, no un fin. Lo realmente importante se origina en los datos que PISA nos suministra. Constituye hoy la mayor prueba internacional educativa que existe para medir y comparar los conocimientos y habilidades que los jóvenes de 15 años tienen.

Es justamente entonces, con el objetivo de analizar y aprovechar la valiosa información de PISA 2012, que Educar 2050 ha encargado este estudio convencidos que una mirada profunda de las conclusiones que nos brinda esta herramienta será entre muchas otras, de utilidad para mejorar nuestra educación. Aunque también estamos persuadidos que esto no es suficiente. Mejorar la educación argentina no es sólo una tarea de las autoridades. Requiere de liderazgo y de la participación activa de la sociedad civil. Es por ello que necesitamos de su compromiso como ciudadano. Apelamos a que la lectura de este documento nos una en la tarea que nos queda por delante.

Manuel Alvarez Trongé
Presidente de Proyecto Educar 2050

Panorama general de PISA 2012

En 2012, 65 sistemas educativos participaron del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés).

La prueba es administrada por la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), un grupo de 34 economías avanzadas y emergentes.

PISA evalúa lo que los estudiantes de 15 años saben y pueden hacer en lectura, matemática y ciencia cada tres años desde el 2000. En el 2012, la prueba se enfocó en matemática, lo que significa que se recolectó información adicional sobre esta materia, aunque todas fueron evaluadas.

En el 2012, participaron ocho países latinoamericanos, incluyendo Argentina y, por primera vez, la Ciudad de Buenos Aires. Los otros países de América Latina fueron Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Uruguay.

El puntaje promedio de la prueba es 500 y la desviación estándar es 100 puntos. 41 puntos en la prueba de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. En lectura, esta cifra es 39 puntos y en ciencia es 38 puntos.

Los resultados de matemática son comparables desde el 2003. En lectura, los resultados pueden compararse desde el 2000 y en ciencia desde el 2006.

10 hallazgos claves

1

Argentina se desempeñó entre los peores ocho países participantes, mientras que el nivel de la Ciudad de Buenos Aires fue comparable al de los países latinoamericanos con mayores puntajes. Ambos sistemas, sin embargo, estuvieron lejos de los mejores rankeados y del promedio de la OCDE.

2

Argentina no ha mejorado en ninguna materia desde que comenzó a participar en las pruebas PISA, más de una década atrás. En matemática y ciencia, no ha mejorado desde ningún punto de comparación. En lectura, mejoró desde el 2006, pero luego de haber empeorado considerablemente, lo que la ubica de nuevo en su desempeño original del año 2000.

3

Mientras tanto, varios países latinoamericanos han logrado mejorar ampliamente. Brasil alcanzó a Argentina en matemática. Chile empezó desde el mismo punto de lectura que Argentina y hoy la supera cómodamente. Perú es de los países que más mejoró en el mundo y se acercó al desempeño de Argentina.

4

Un agravante porcentaje de alumnos no alcanzó los niveles mínimos de aprendizaje en lectura, matemática y ciencia. Dos tercios se desempeñaron en los niveles más bajos en matemática, y uno de cada dos en lectura y ciencia.

5

En Argentina, el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje no cambió; en varios países latinoamericanos, se redujo considerablemente. Brasil y México redujeron este porcentaje en matemática; Chile y Perú en lectura; y Brasil en ciencia.

10 hallazgos claves

6

Menos de un 1% de los alumnos argentinos logró niveles de excelencia en todas las materias—y este porcentaje bajó en matemática y lectura. La Ciudad de Buenos Aires tuvo una proporción más alta en todas las materias; de las más altas de la América Latina, pero bajas de acuerdo a estándares mundiales.

7

Argentina tuvo una de las brechas de género más pequeñas en matemática, pero una de las más amplias en lectura. En matemática, les fue mejor a los varones. En lectura, a las mujeres. No hubo diferencias en ciencia.

8

Los estudiantes rurales se desempeñaron un grado escolar por detrás de sus pares urbanos en matemática. De hecho, Argentina fue de los pocos países participantes con brechas urbano-rurales en matemática.

9

Las brechas por nivel socio-económico son de las más amplias del mundo, pero aún las escuelas de mayor nivel obtienen bajos resultados. El desempeño de los estudiantes y escuelas de nivel socio-económico bajo es el cuarto más bajo de los 65 países participantes. Estas brechas son más pronunciadas en Ciudad de Buenos Aires. Aún así, las escuelas argentinas con mayor nivel socio-económico obtienen resultados similares a las de menor nivel en otros países.

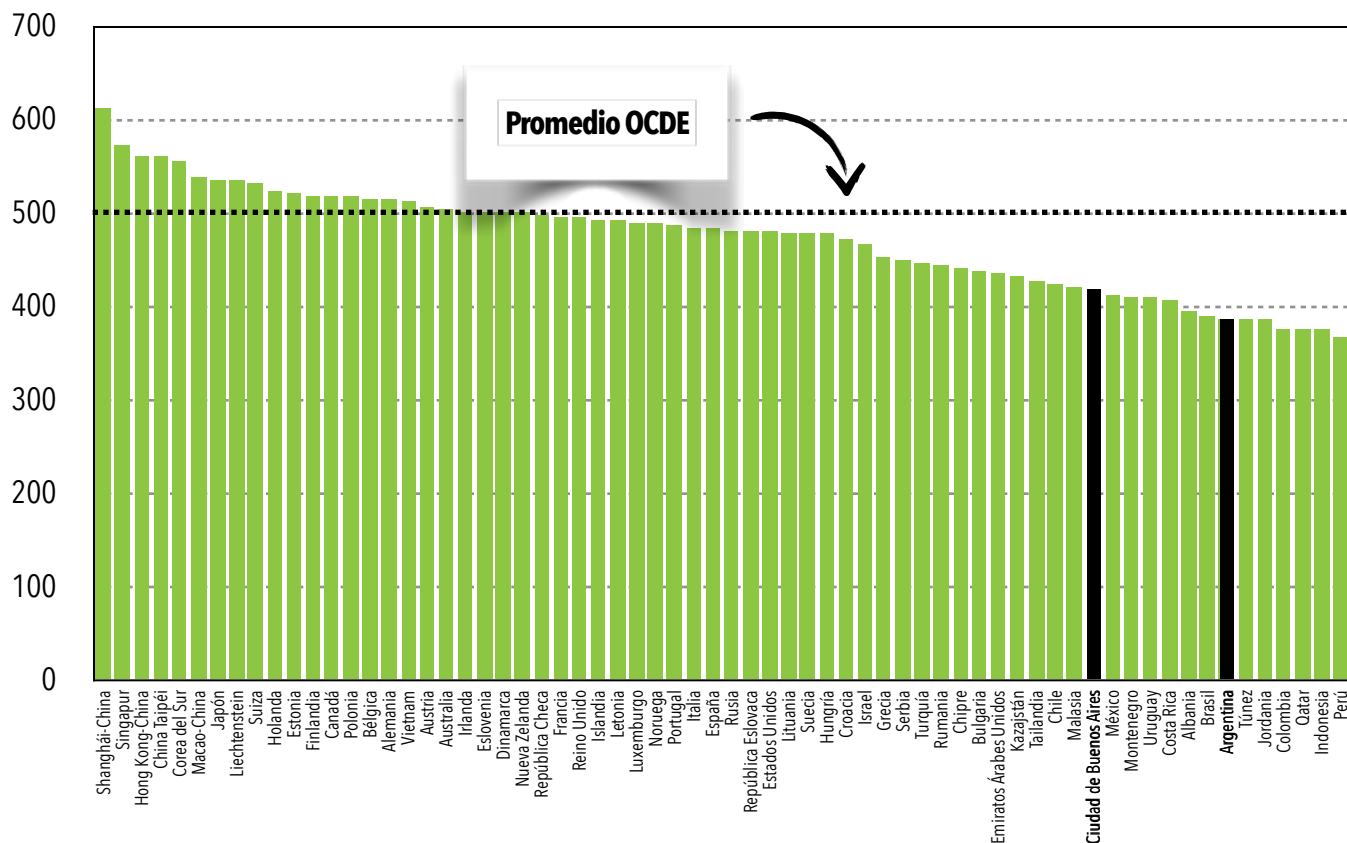
10

Argentina se desempeña muy por debajo de otros países con niveles de ingreso o de inversión en educación similar. En matemática y ciencia, Argentina fue el país que peor se desempeñó para su nivel de ingreso. Y si bien Argentina tiene la inversión por alumno más alta de los países latinoamericanos participantes, su desempeño es de los más bajos de la región.

**¿Cómo le fue al alumno
promedio argentino?**

En matemática, el alumno promedio argentino se ubicó más de cuatro grados escolares por detrás de su par en Shanghái, China.

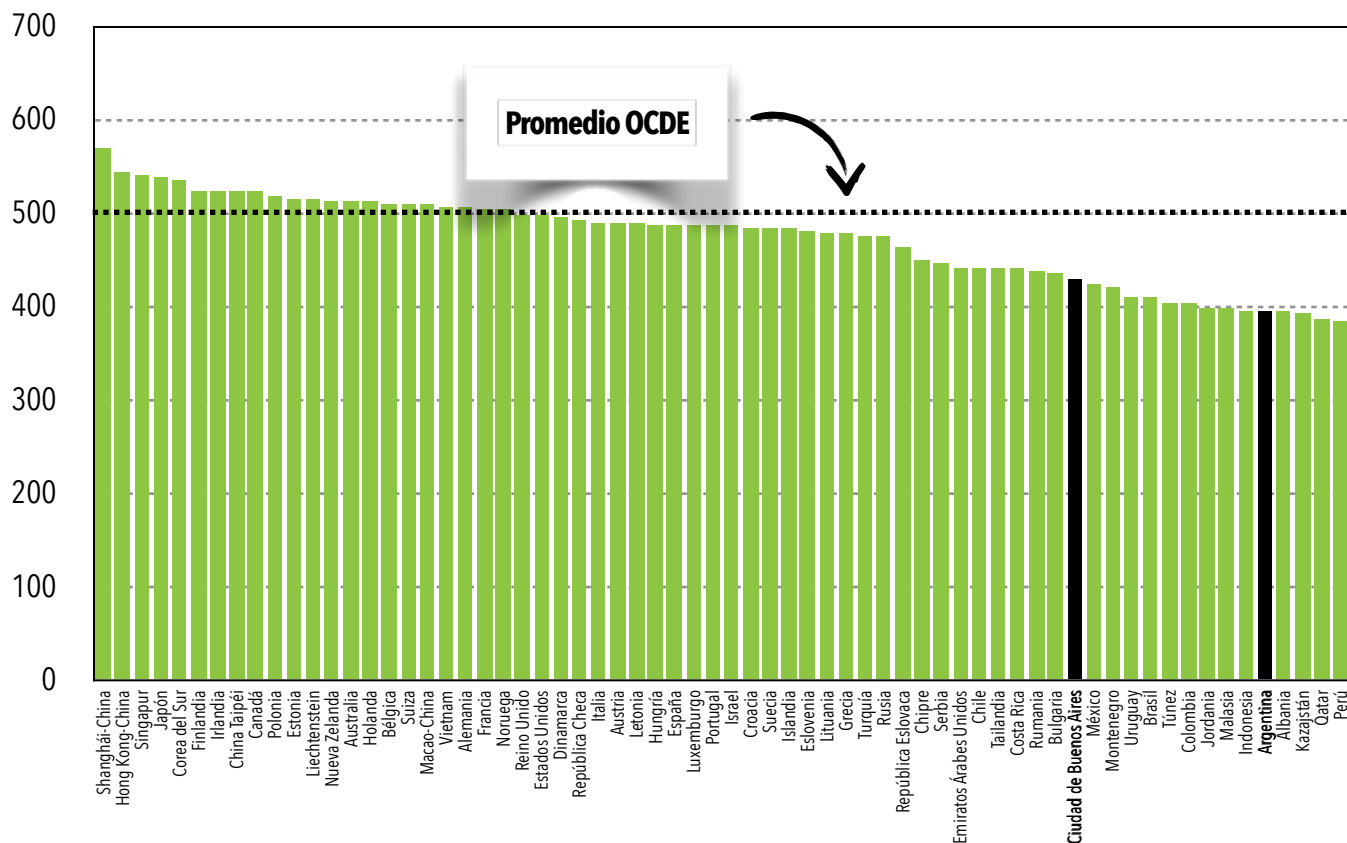
Gráfico 1. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.A y B2.I.3. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre los puntajes promedio son estadísticamente significativas. (2) El promedio de la OCDE se fijó en PISA 2000 e incluye a todos los países miembros en ese año. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

En lectura, el alumno promedio se desempeñó por debajo de sus pares en todos los países latinoamericanos excepto Perú.

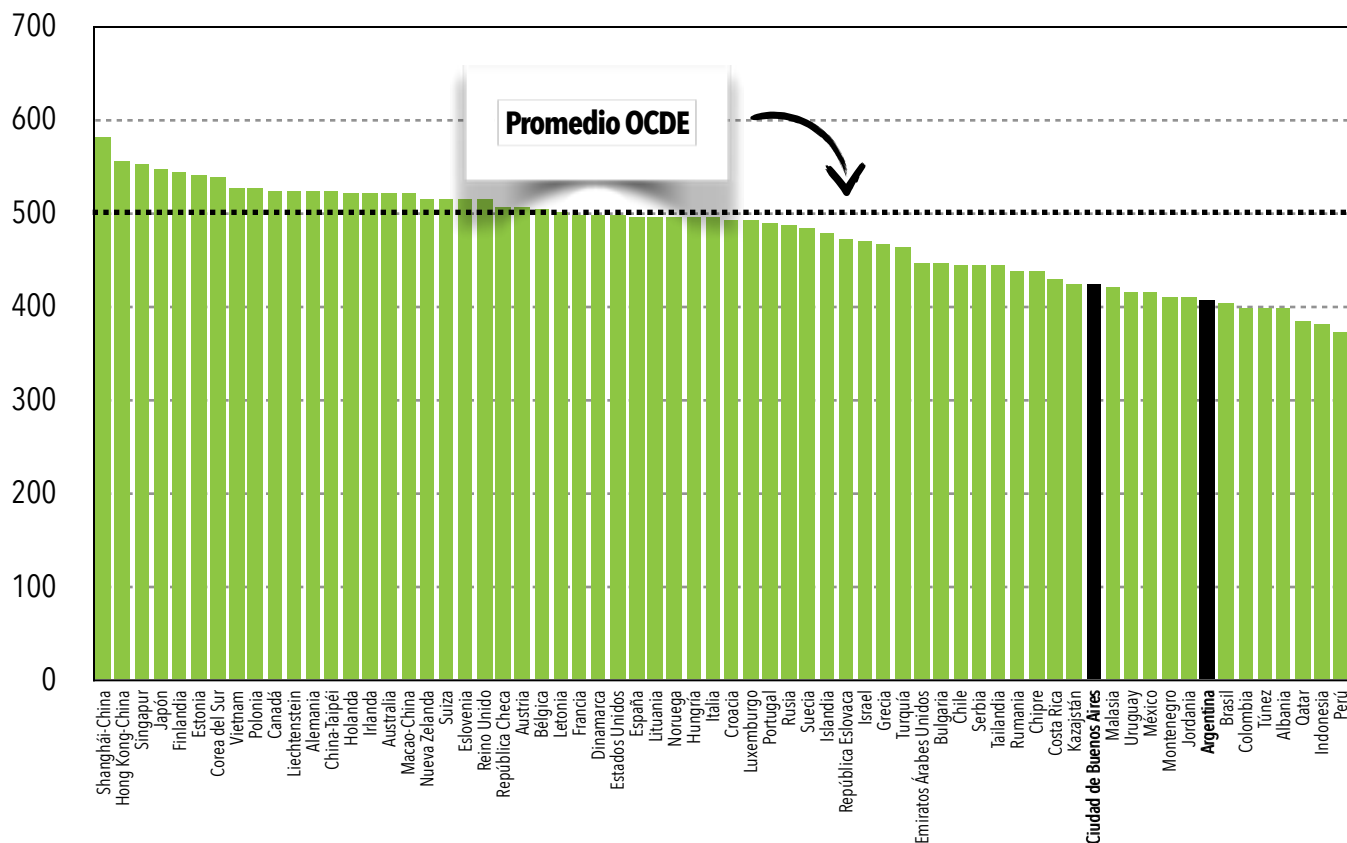
Gráfico 2. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.A y B2.I.27. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre los puntajes promedio son estadísticamente significativas. (2) El promedio de la OCDE se fijó en PISA 2000 e incluye a todos los países miembros en ese año. (3) 39 puntos en la escala de PISA de lectura equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2010). PISA 2009, Vol. I, p. 14 y Cuadro A1.2.

En ciencia, la Ciudad de Buenos Aires se desempeñó por arriba del promedio argentino, pero abajo de los países latinoamericanos con mejores puntajes.

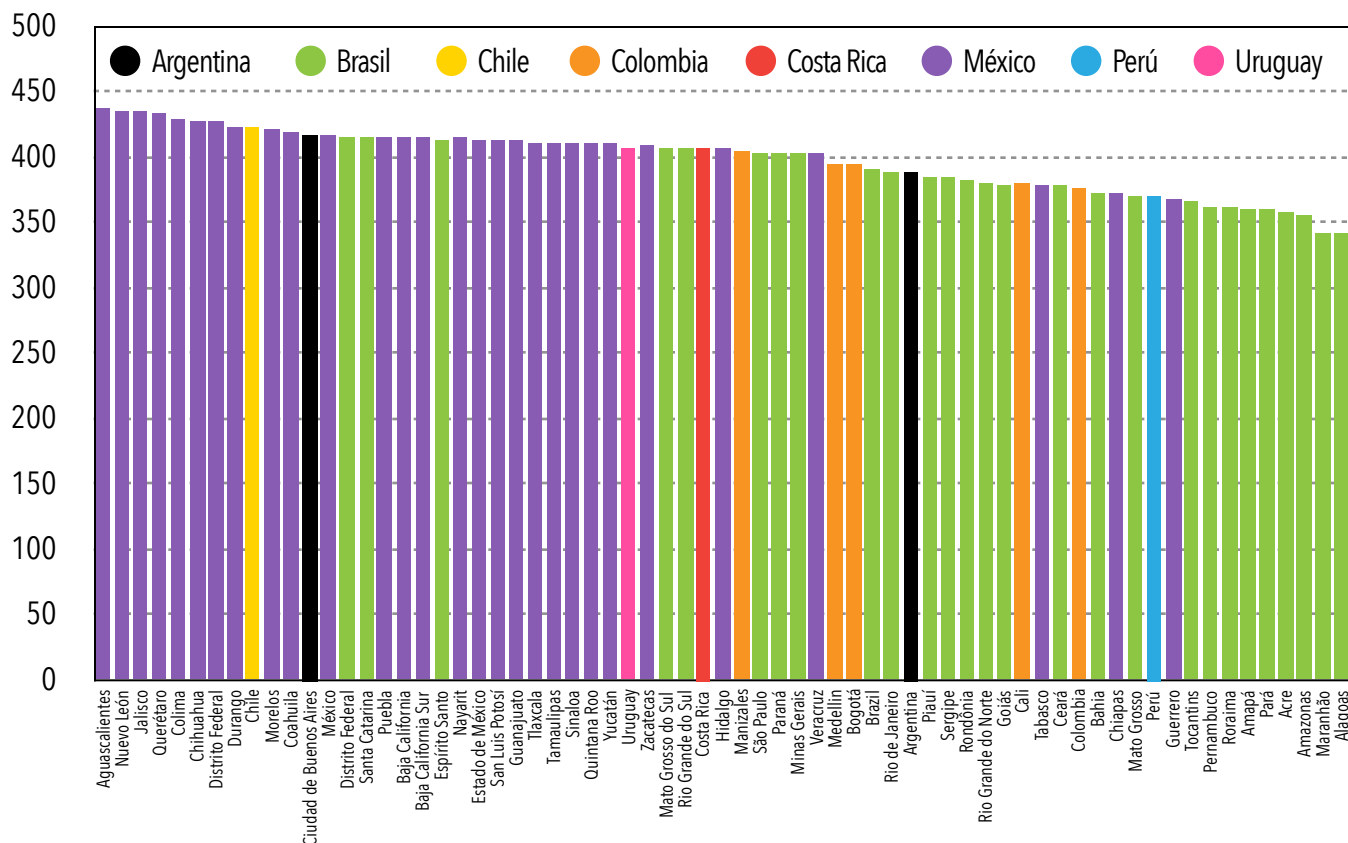
Gráfico 3. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.A y B2.I.30. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre los puntajes promedio son estadísticamente significativas. (2) El promedio de la OCDE se fijó en PISA 2000 e incluye a todos los países miembros en ese año. (3) 38 puntos en la escala de PISA de ciencia equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2007). PISA 2006, Vol. I, p. 55 y Cuadro A1.2.

El desempeño del estudiante promedio argentino es bajo aún de acuerdo a estándares latinoamericanos.

Gráfico 4. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, países y regiones latinoamericanas, 2012



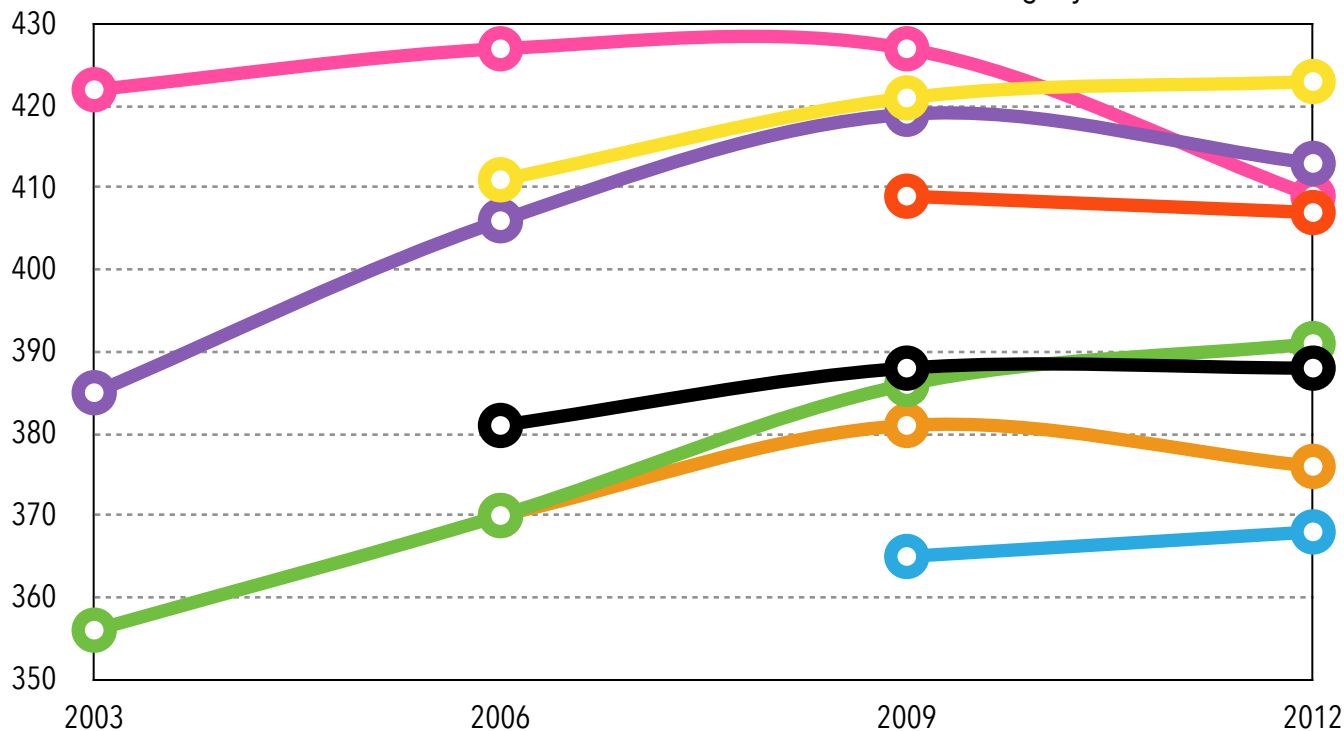
Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.2.14. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre los puntajes promedio son estadísticamente significativas. (2) Este gráfico muestra todos los sistemas educativos latinoamericanos que participaron en la prueba. Su color indica el país al que pertenecen. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

**¿Cómo cambió el
desempeño de Argentina?**

En menos de una década, Brasil ha alcanzado a Argentina en matemática, que no ha cambiado su desempeño desde el 2006.

Gráfico 5. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, 2003-2012

● Argentina ● Brasil ● Chile ● Colombia
● Costa Rica ● México ● Perú ● Uruguay

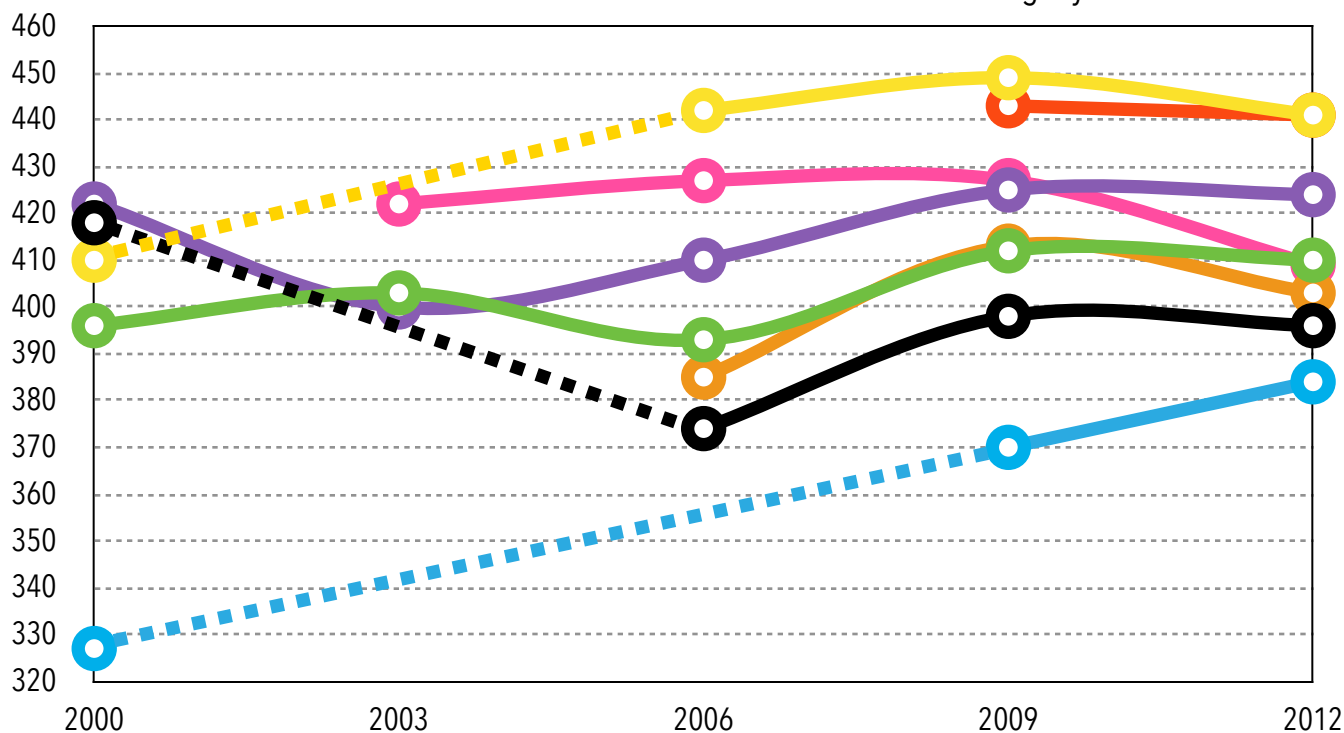


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.2.3b. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son solamente comparables desde el 2003. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012.

Si bien Argentina y Chile tenían un puntaje similar en lectura en el 2000, Argentina ha permanecido estancada y Chile ha avanzado considerablemente.

Gráfico 6. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, 2000-2012

● Argentina ● Brasil ● Chile ● Colombia
● Costa Rica ● México ● Perú ● Uruguay

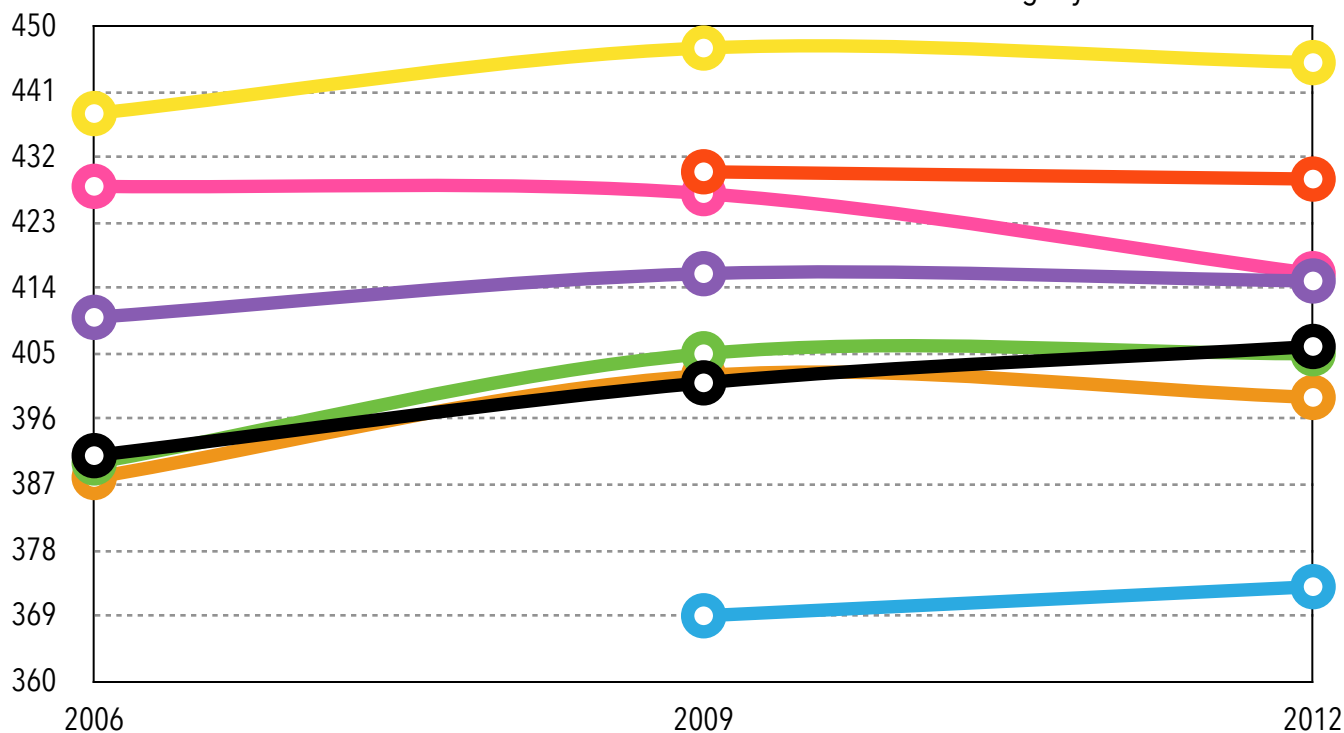


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.4.3b. **Notas:** (1) Los puntajes en lectura son comparables desde el 2000. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) La única diferencia en los puntajes de Argentina que es estadísticamente significativa comparada con el año 2012 es la del 2006. (4) Argentina y Chile no participaron en PISA 2003 y Perú no participó en PISA 2003 o 2006.

El puntaje de Argentina en ciencia no ha cambiado desde el 2006 y permanece entre los más bajos de América Latina.

Gráfico 7. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, 2006-2012

● Argentina ● Brasil ● Chile ● Colombia
● Costa Rica ● México ● Perú ● Uruguay

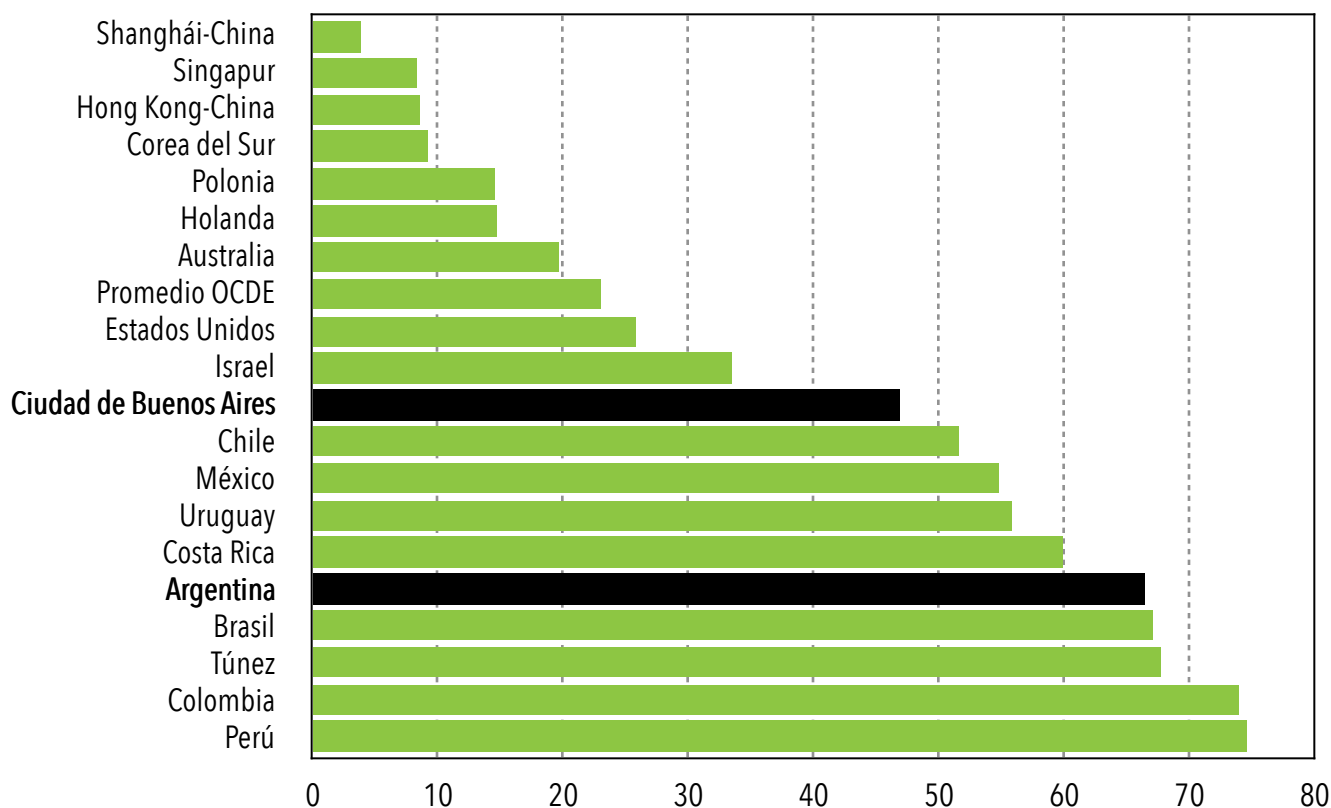


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.5.3b. **Notas:** (1) Los puntajes en ciencia son solamente comparables desde el 2006. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012.

**¿Cuántos alumnos
argentinos no alcanzaron
niveles mínimos de
aprendizaje?**

Dos tercios de los alumnos argentinos no alcanzaron niveles mínimos de aprendizaje en matemática.

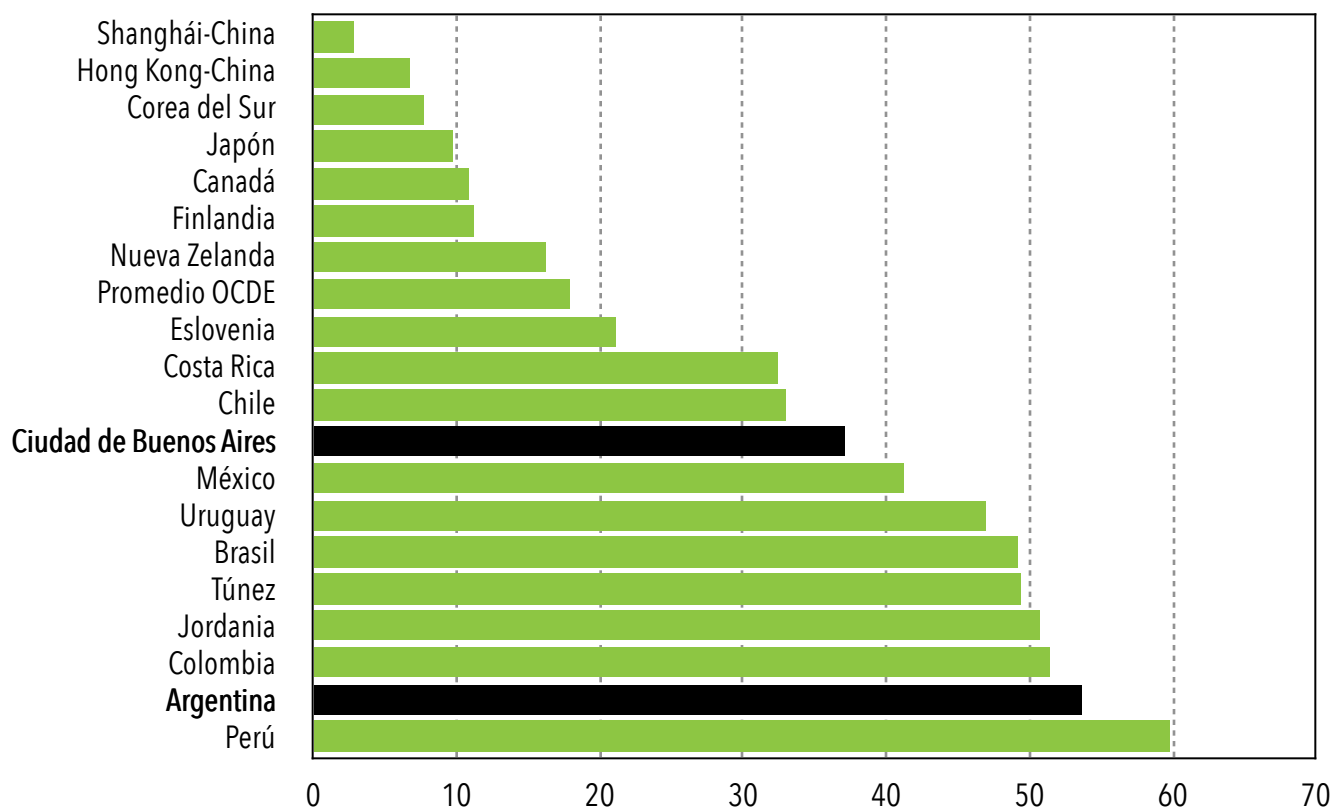
Gráfico 8. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.2.1b y B2.I.1. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009.

Argentina tiene la quinta mayor proporción de alumnos en los niveles más bajos de desempeño de lectura de todos los países participantes.

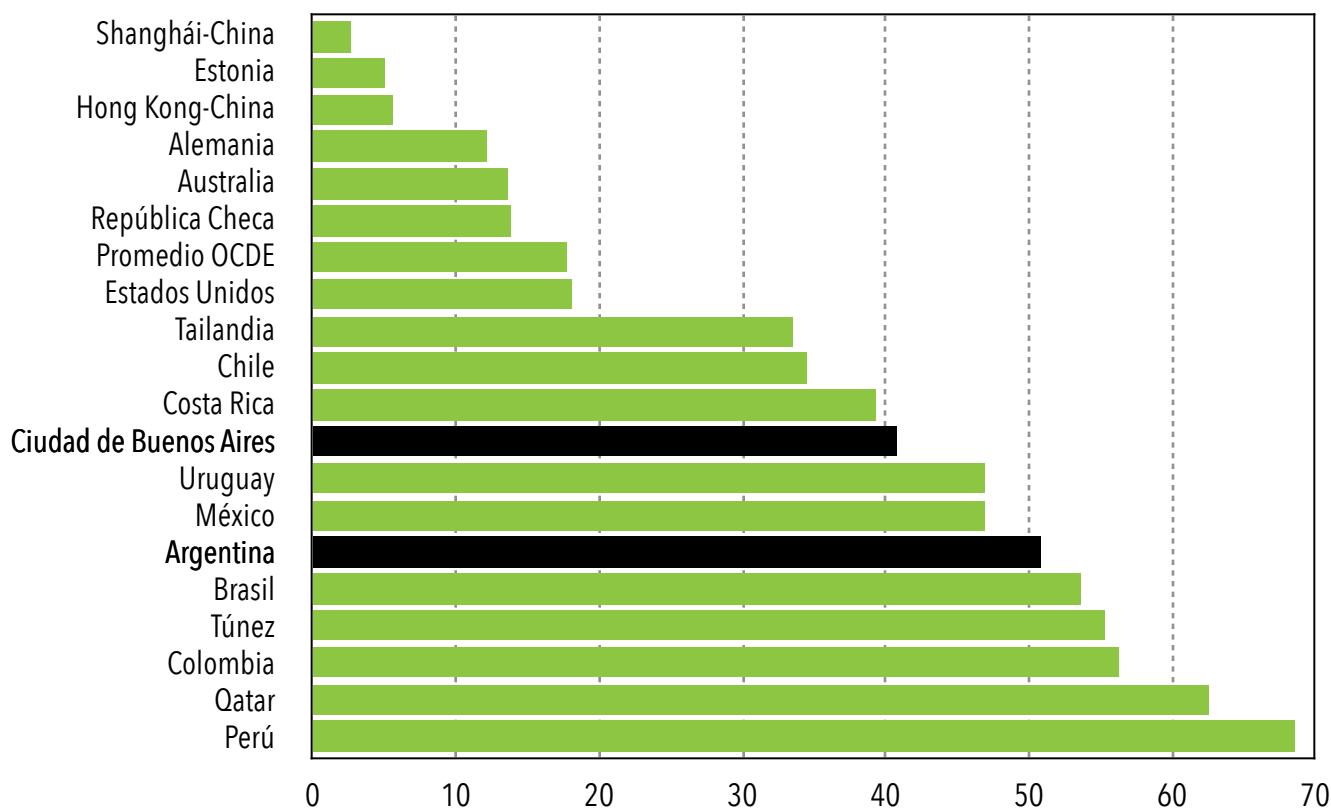
Gráfico 9. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de lectura, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.4.1b y B2.I.25. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1b y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009.

Uno de cada dos alumnos argentinos no alcanzan un nivel mínimo de desempeño en ciencia.

Gráfico 10. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de ciencia, 2012

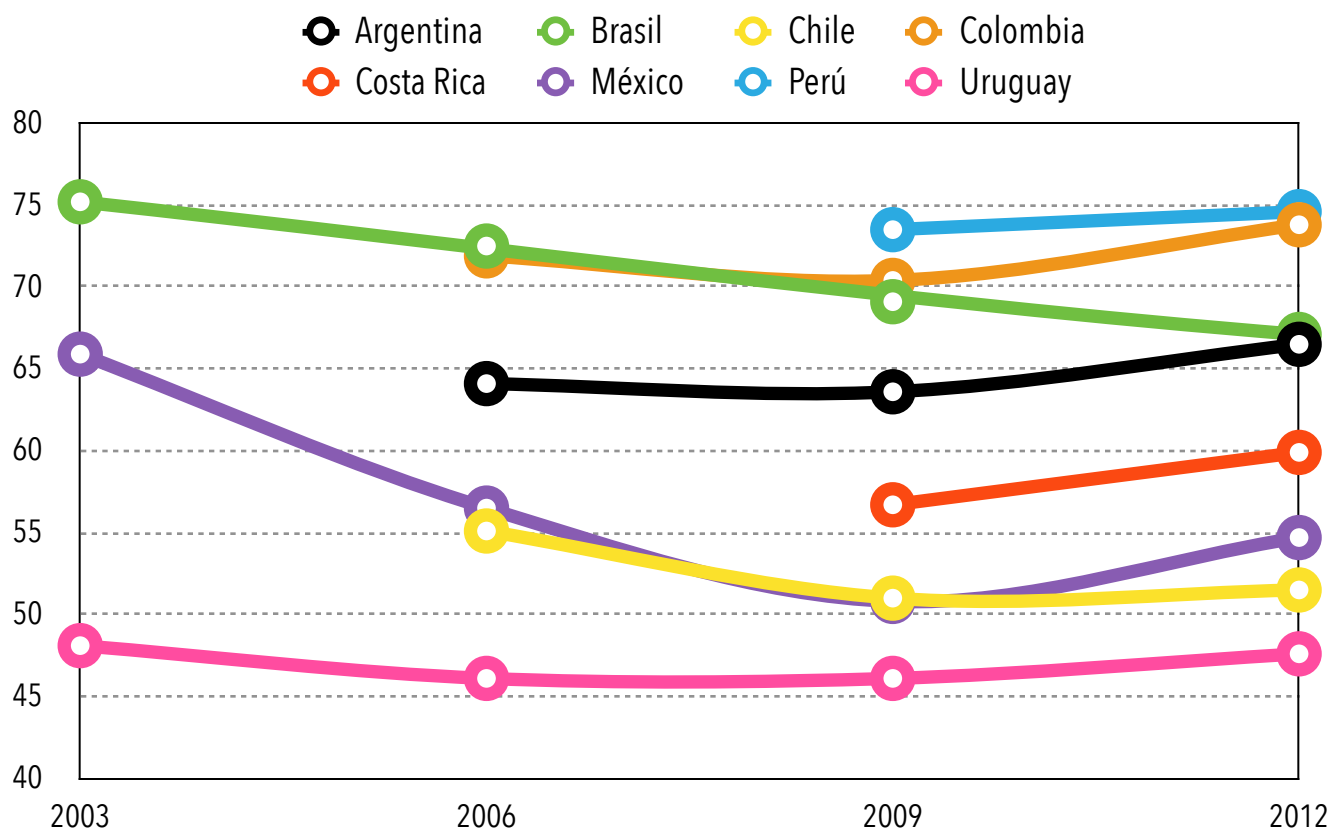


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.5.1b y B2.I.28. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009.

**¿Cómo cambió la
proporción de alumnos que
no alcanza niveles mínimos
de aprendizaje?**

Mientras que Brasil y México redujeron el porcentaje de alumnos en los niveles más bajos, en Argentina, éste ha permanecido estable desde el 2006.

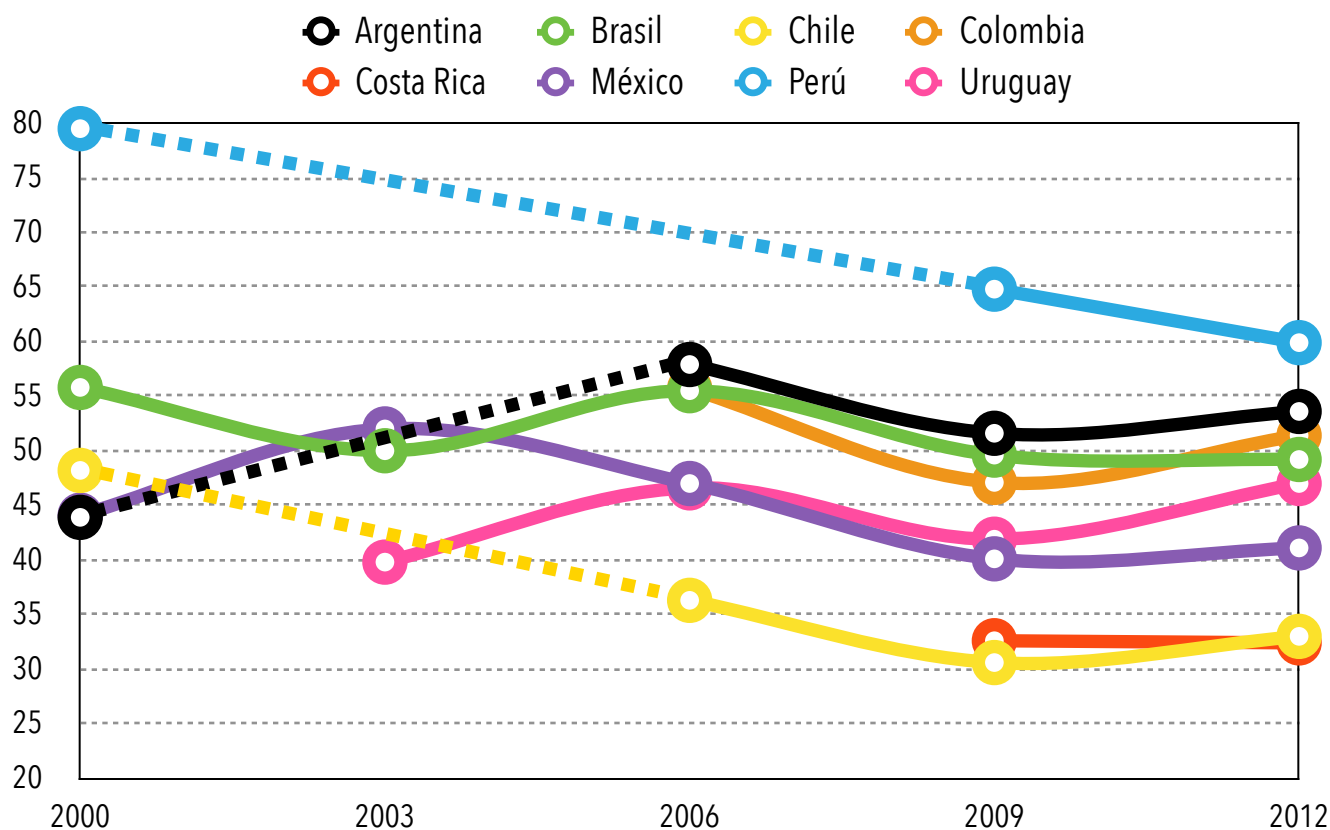
Gráfico 11. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de matemática, 2003-2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.2.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son solamente comparables desde el 2003. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012.

Mientras que Chile y Perú redujeron el porcentaje de alumnos en los niveles más bajos en lectura, en Argentina esta cifra es similar a la del año 2000.

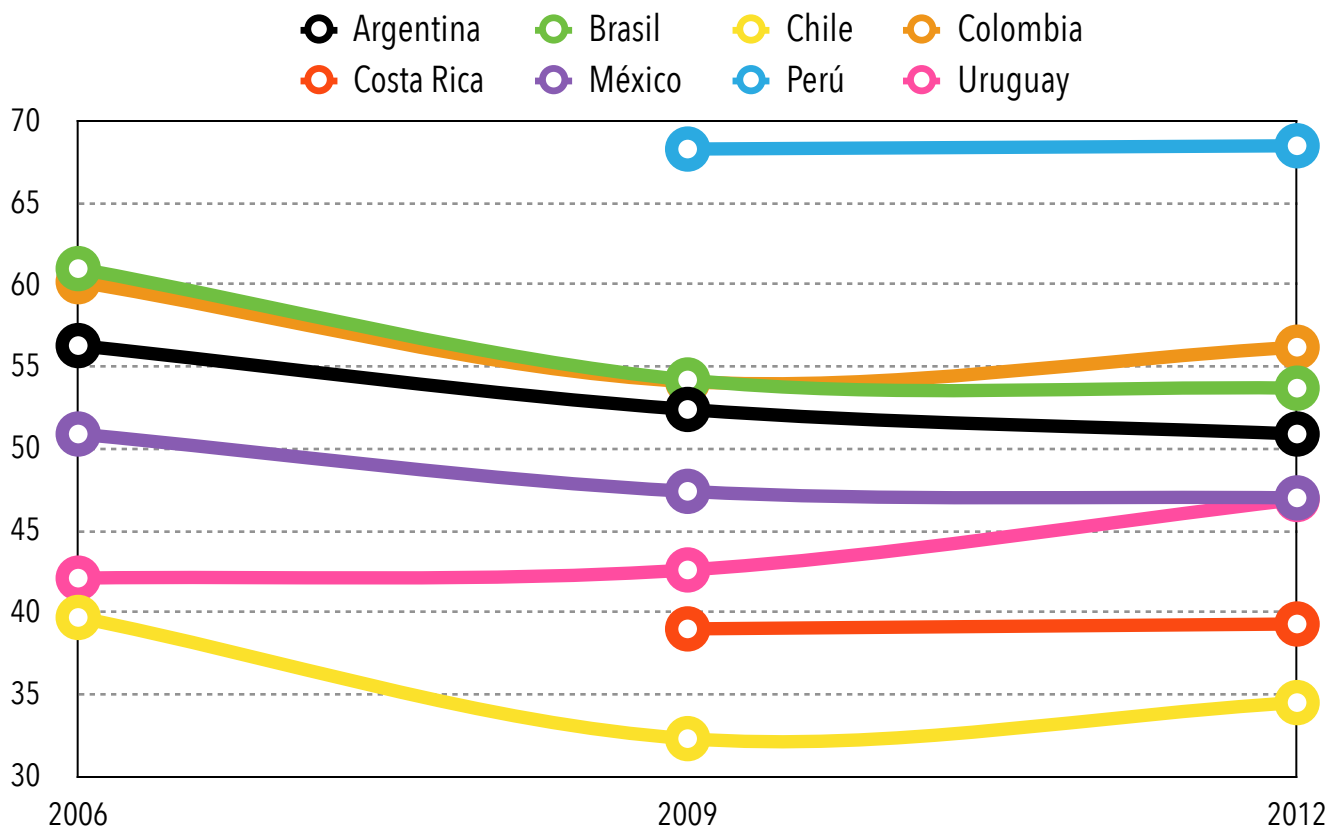
Gráfico 12. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de lectura, 2000-2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.4.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en lectura son comparables desde el 2000. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012. (4) Argentina y Chile no participaron en PISA 2003 y Perú no participó en PISA 2003 o 2006.

Brasil fue el único país latinoamericano que redujo el porcentaje de alumnos en los niveles más bajos en ciencias; en Argentina, es igual al del 2006.

Gráfico 13. Porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de ciencia, 2006-2012

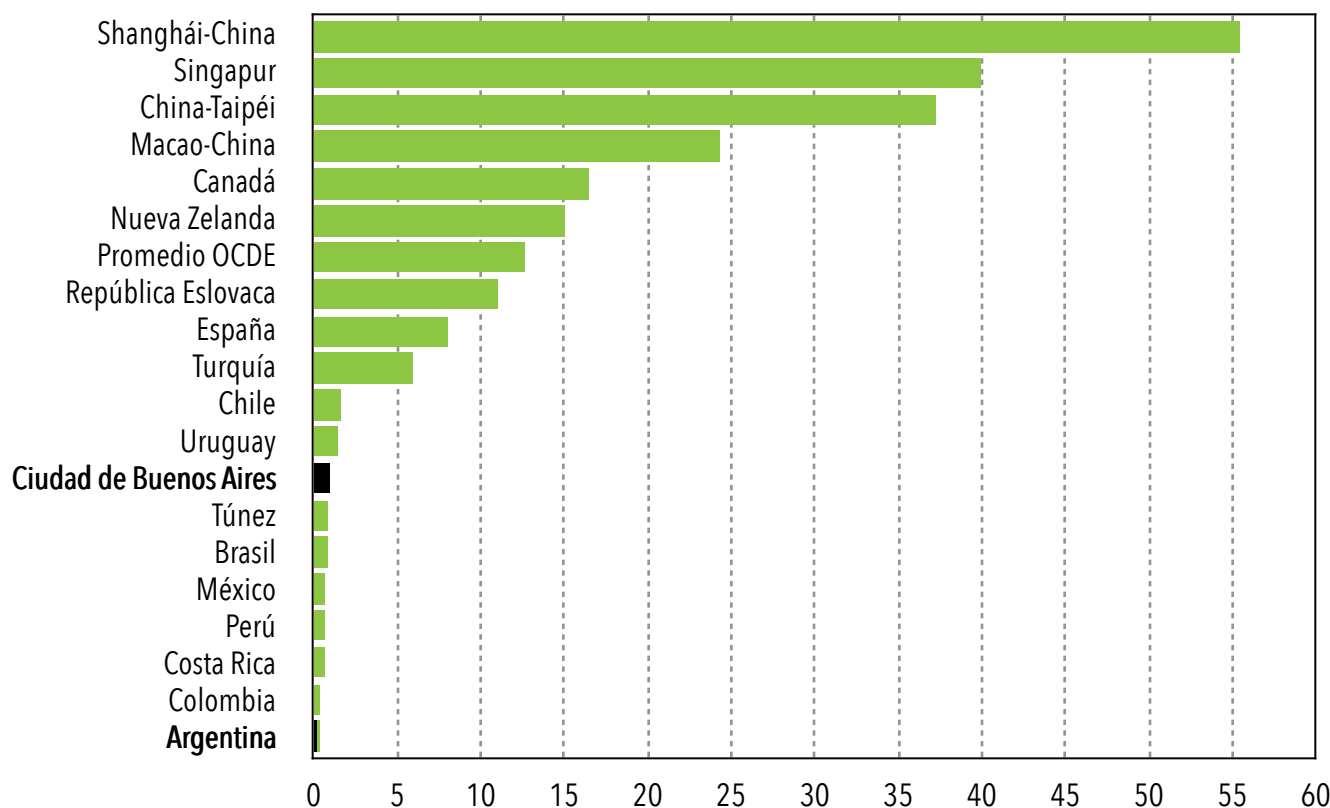


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.5.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en ciencia son solamente comparables desde el 2006. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012.

**¿Cuántos alumnos
argentinos lograron niveles
de excelencia?**

Argentina tiene el porcentaje más bajo de alumnos en los niveles más altos de matemática de todos los países participantes.

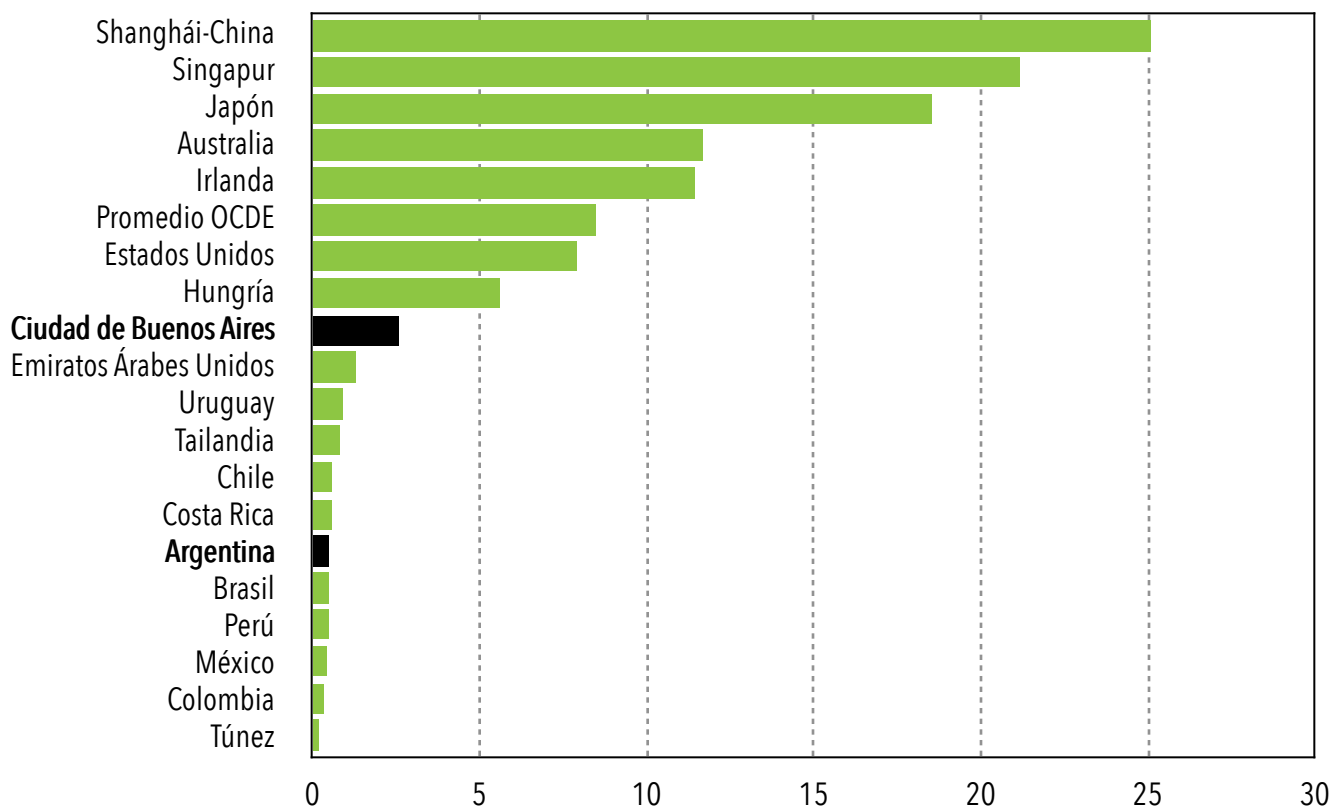
Gráfico 14. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.2.1b y B2.1.1. **Notas:** (1) Los niveles más altos incluyen el nivel 5 y por arriba de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009.

La Ciudad de Buenos Aires tiene casi un 3% de los alumnos en los mejores niveles de lectura—esto es alto para la región, pero bajo en el mundo.

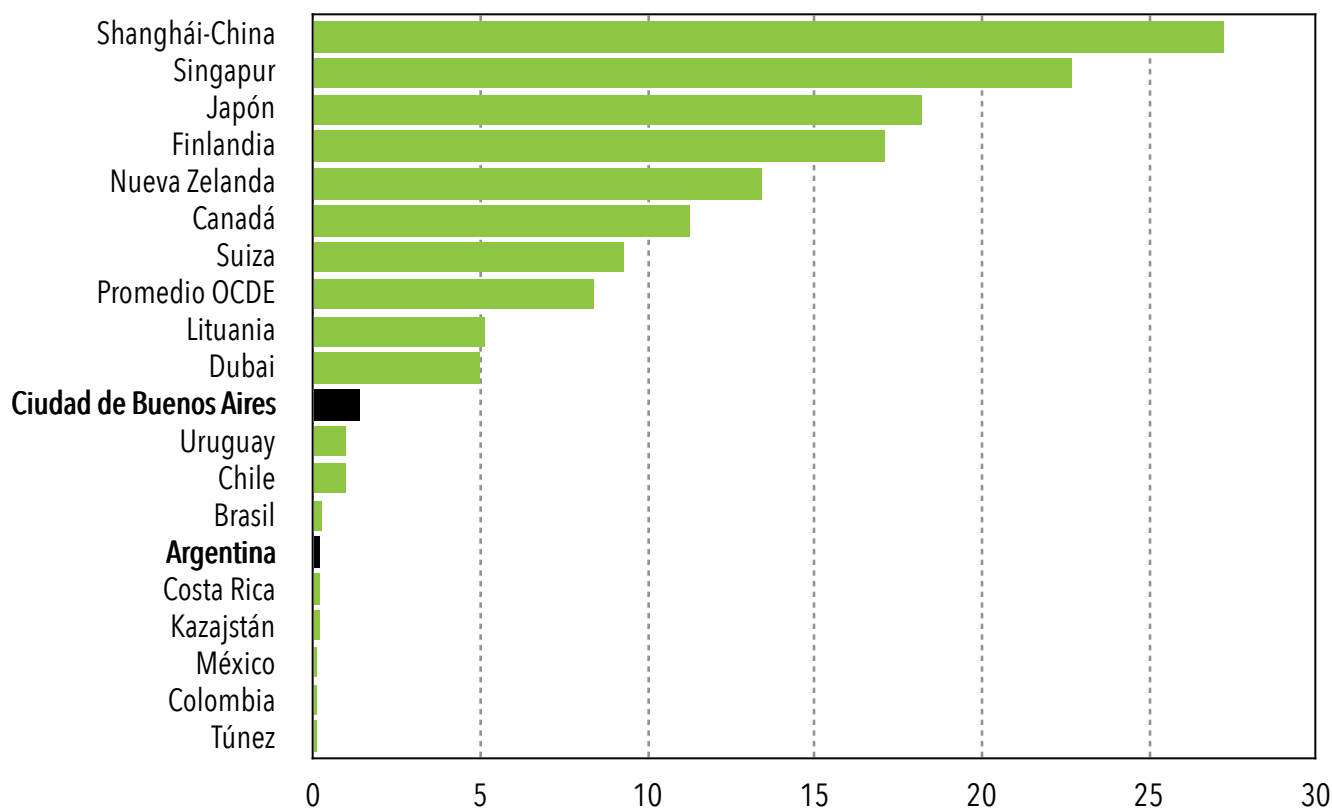
Gráfico 15. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de lectura, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.4.1b y B2.I.25. **Notas:** (1) Los niveles más altos incluyen el nivel 5 y por arriba de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009.

En la Ciudad de Buenos Aires, 1 de cada 100 alumnos alcanzan los mejores niveles en ciencia; en Shanghái, China, 1 de cada 4.

Gráfico 16. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de ciencia, 2012

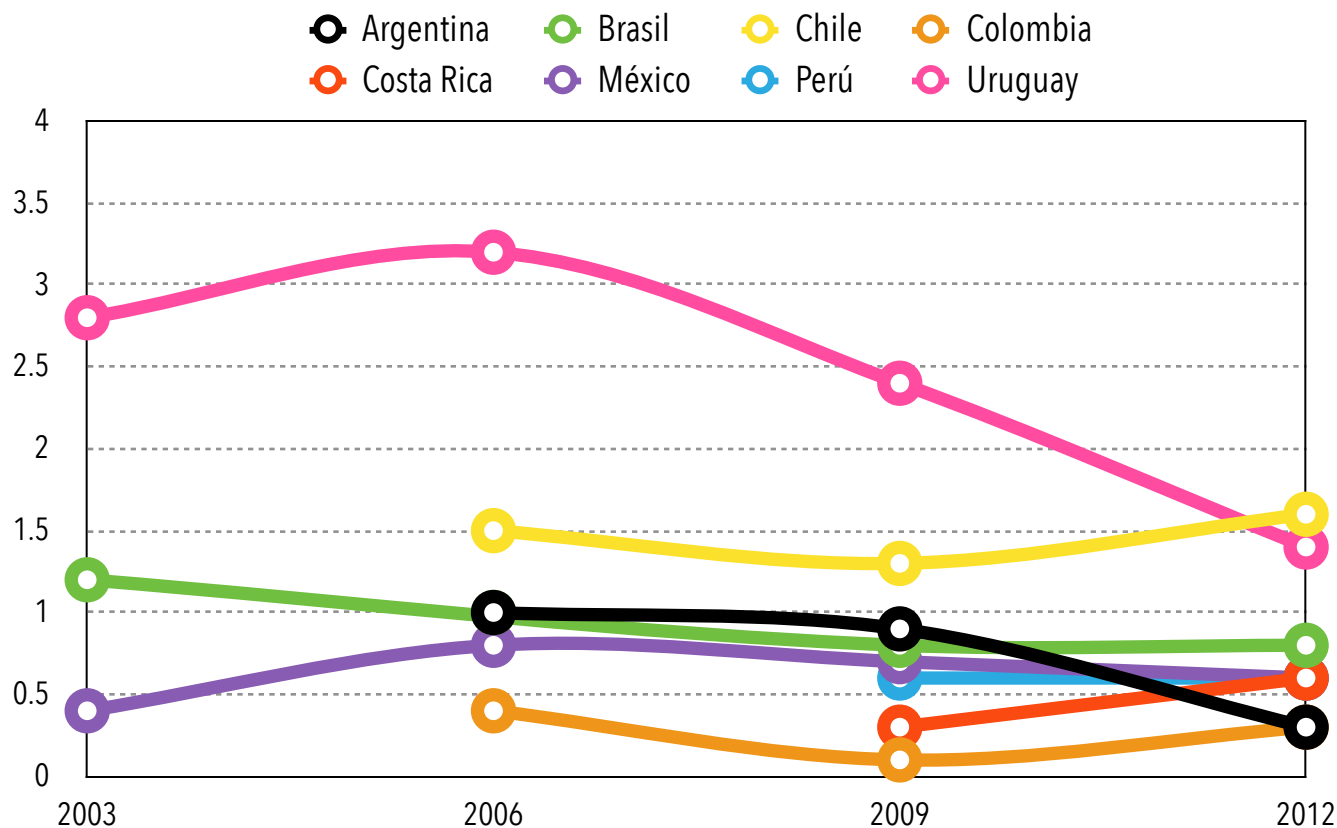


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.5.1b y B2.I.28. **Notas:** (1) Los niveles más altos incluyen el nivel 5 y por arriba de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Perú tuvo demasiados pocos alumnos en este nivel para estimar su porcentaje precisamente, así que no fue reportado por PISA.

**¿Cómo cambió la
proporción de alumnos que
logran niveles de
excelencia?**

El porcentaje de alumnos argentinos en los niveles más altos en matemática bajó desde el 2006.

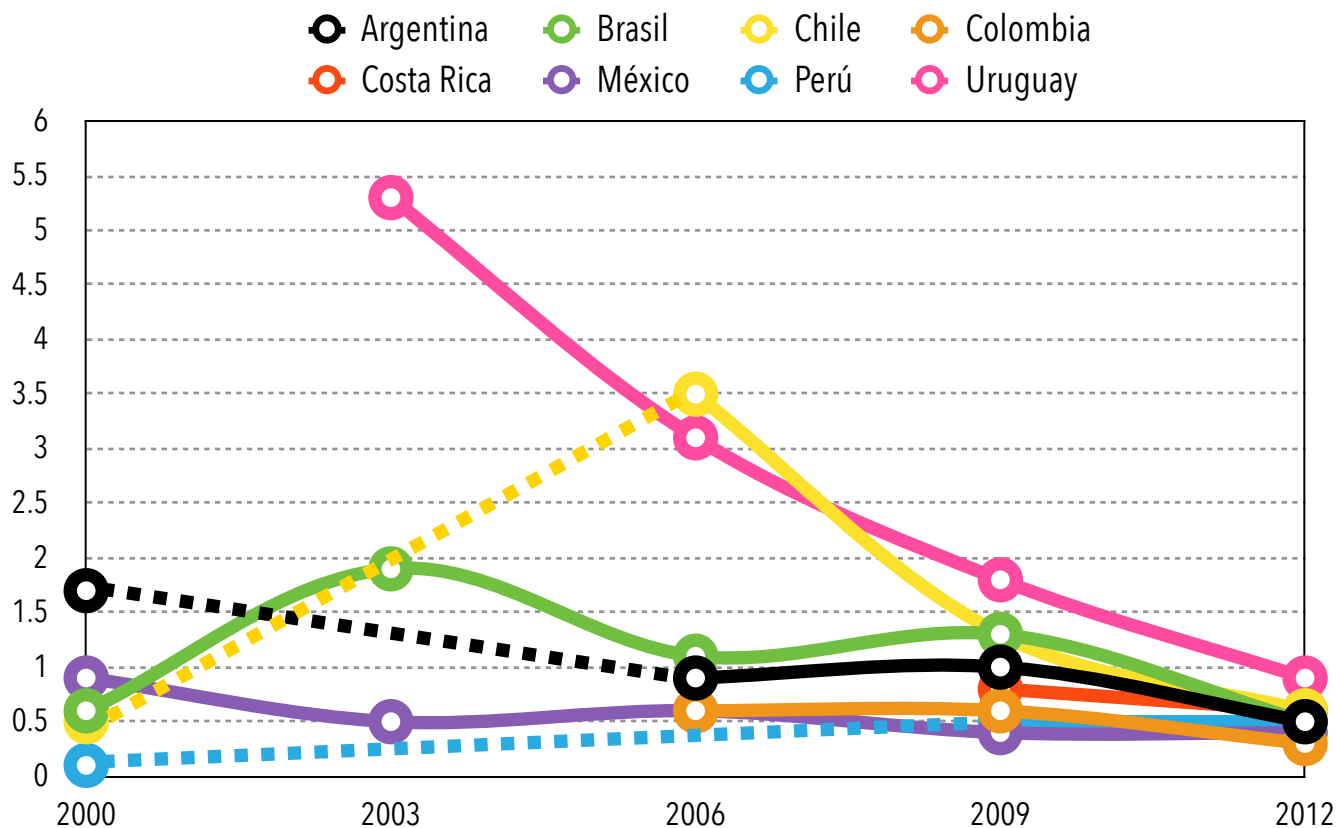
Gráfico 17. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de matemática, 2003-2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.2.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son solamente comparables desde el 2003. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) La única diferencia en los porcentajes de Argentina que es estadísticamente significativa comparada con el año 2012 es la del 2006.

El porcentaje de alumnos argentinos en los niveles más altos en lectura bajó desde el 2000.

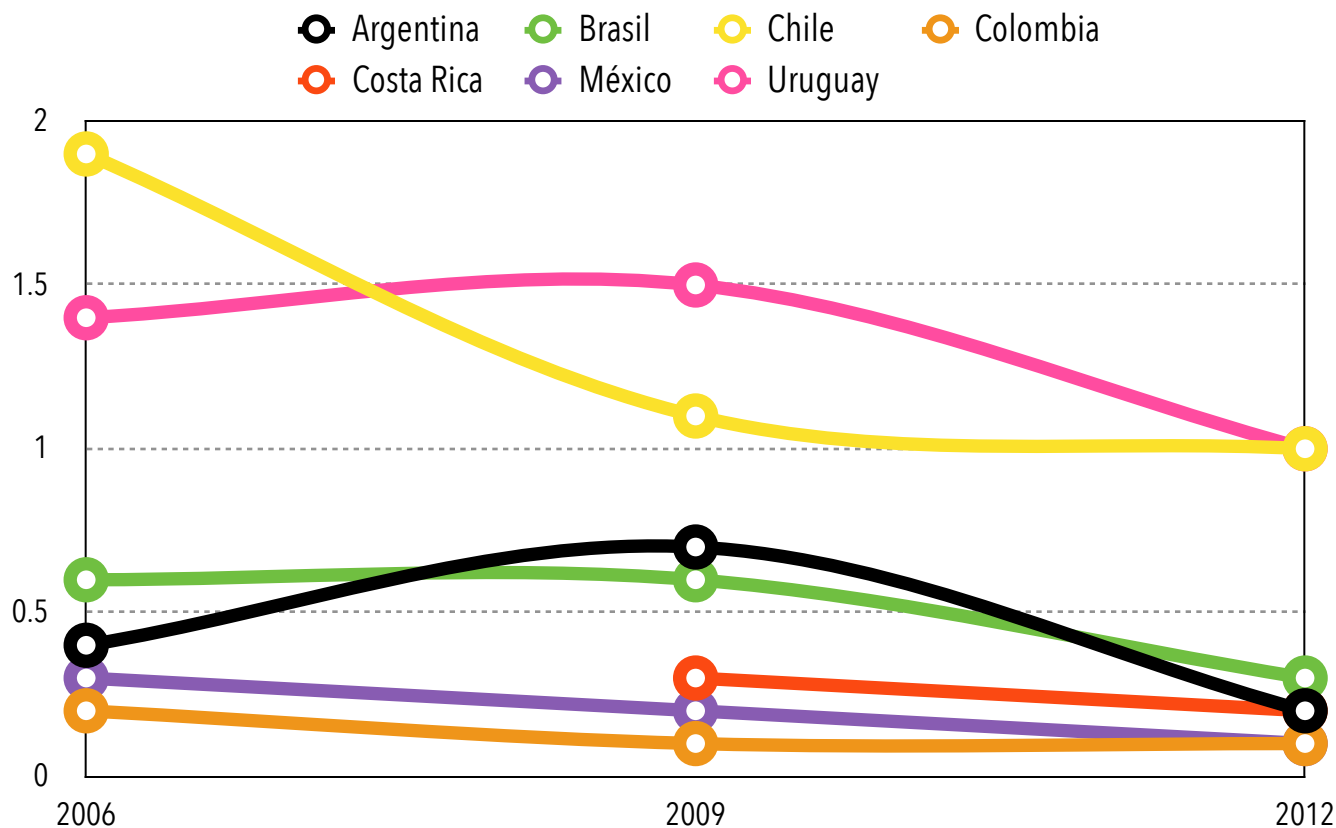
Gráfico 18. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de lectura, 2000-2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.4.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en lectura son comparables desde el 2000. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) La única diferencia en los porcentajes de Argentina que es estadísticamente significativa comparada con el año 2012 es la del 2000. (4) Argentina y Chile no participaron en PISA 2003 y Perú no participó en PISA 2003 o 2006.

El porcentaje de alumnos argentinos en los niveles más altos de ciencia no cambió desde el 2006.

Gráfico 19. Porcentaje de alumnos en los niveles más altos de ciencia, 2006-2012

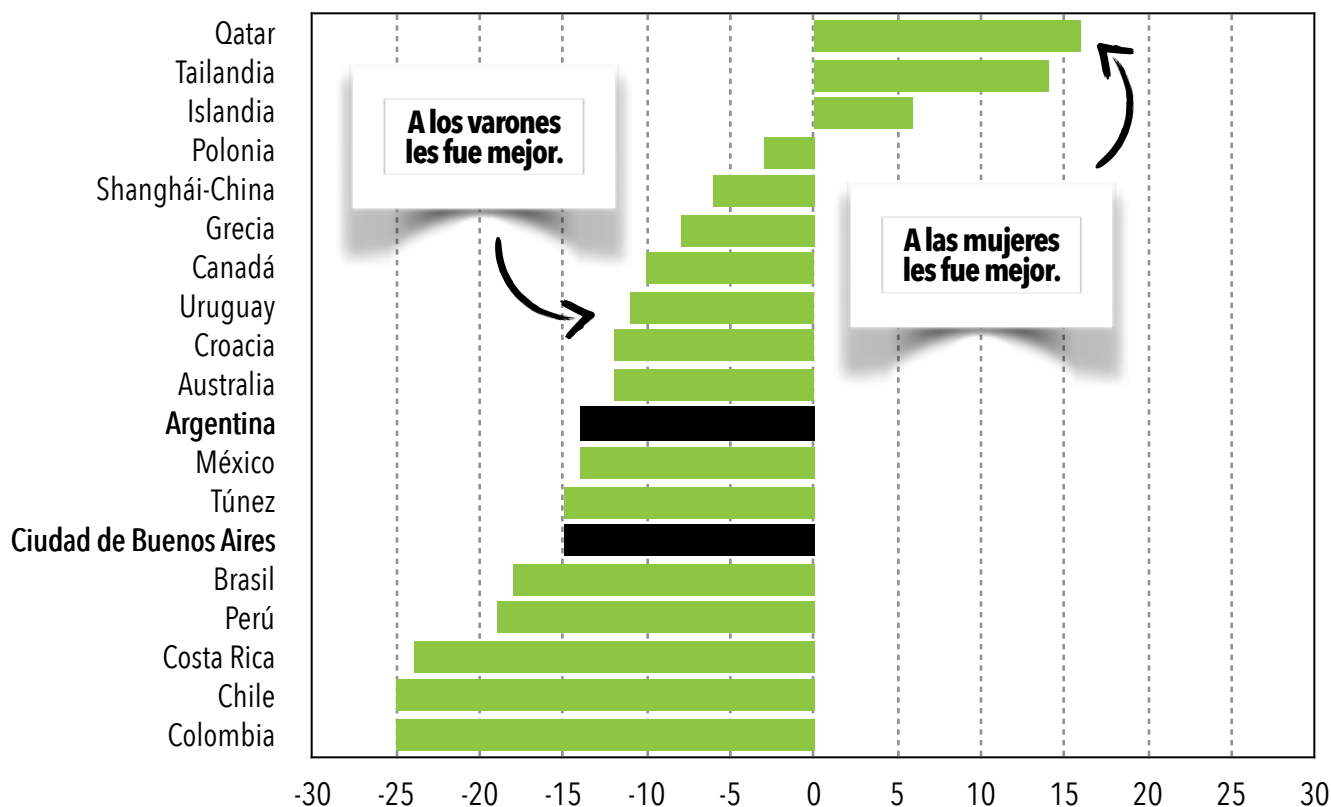


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.5.1b. **Notas:** (1) Los puntajes en ciencia son solamente comparables desde el 2006. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 53. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) Ninguna diferencia en los porcentajes de Argentina es estadísticamente significativa comparada con el año 2012. (4) Perú tuvo demasiados pocos alumnos en este nivel para estimar su porcentaje precisamente, así que no fue reportado por PISA.

**¿Cómo les fue a los varones
y a las mujeres?**

Argentina tiene una de las brechas de género en matemática más pequeñas de América Latina.

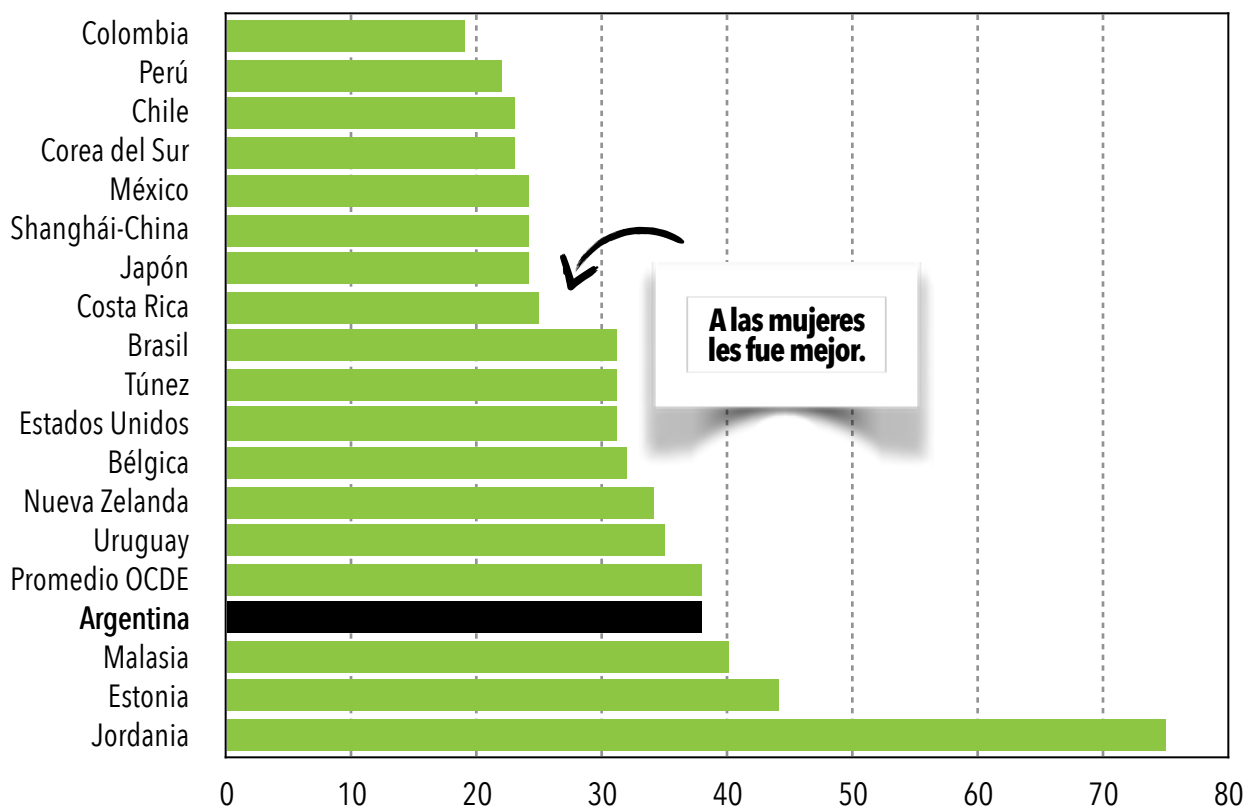
Gráfico 20. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.2.3a y B2.I.3. **Notas:** (1) De los 65 sistemas educativos participantes, 42 tuvieron brechas de género estadísticamente significativas. De estos 42, este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador (aquellos en los que las brechas fueron menores), los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (2) La brecha de género en el promedio de la OCDE no fue estadísticamente significativa. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

Argentina tiene la brecha de género en lectura más amplia de América Latina—los varones están un grado escolar por detrás de las mujeres.

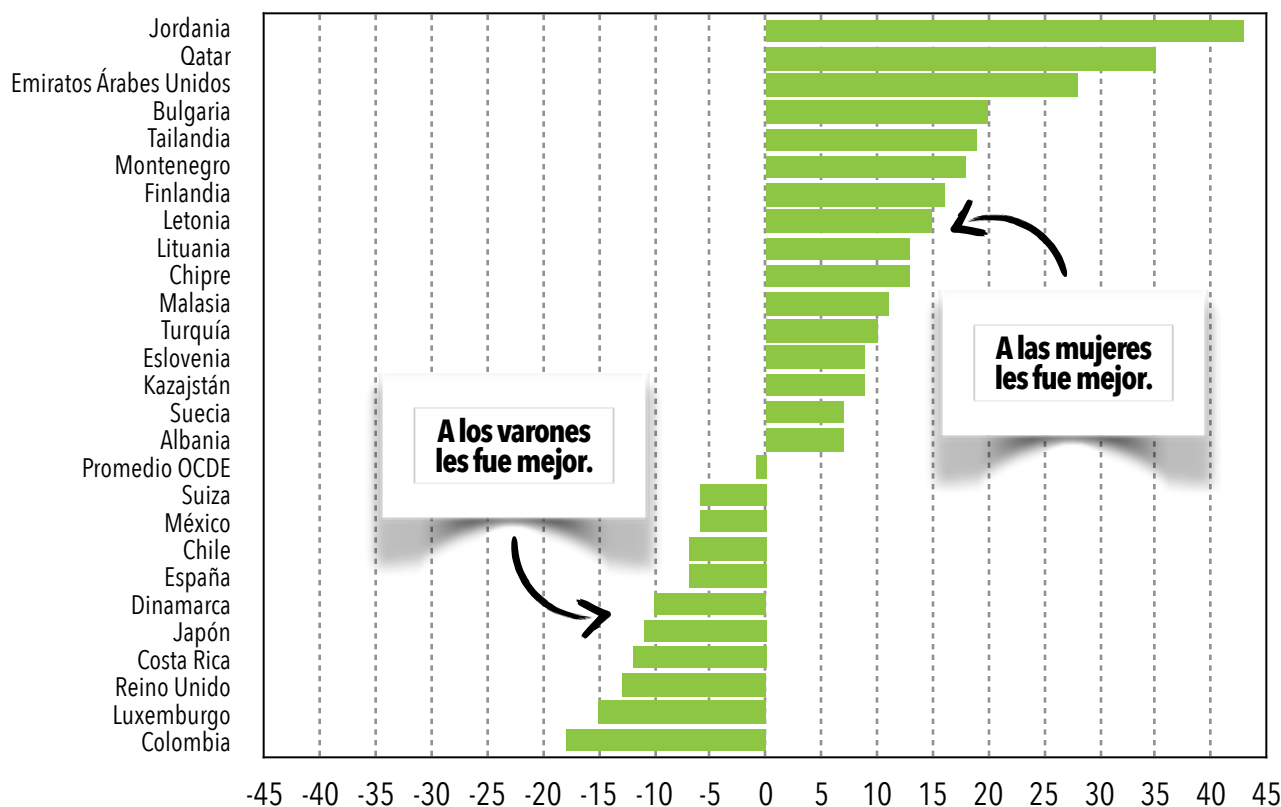
Gráfico 21. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en lectura, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.4.3a y B2.I.26. **Notas:** (1) De los 65 sistemas educativos participantes, 63 tuvieron brechas de género estadísticamente significativas. De estos 63, este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador (aquellos en los que las brechas fueron menores), los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (2) La brecha de género en la Ciudad de Buenos Aires no fue estadísticamente significativa. (3) 39 puntos en la escala de PISA de lectura equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2010). PISA 2009, Vol. I, p. 14 y Cuadro A1.2.

Argentina no tuvo una brecha de género en ciencia. En general, fueron relativamente pocos los países que tuvieron una brecha en esta materia.

Gráfico 22. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en ciencia, 2012

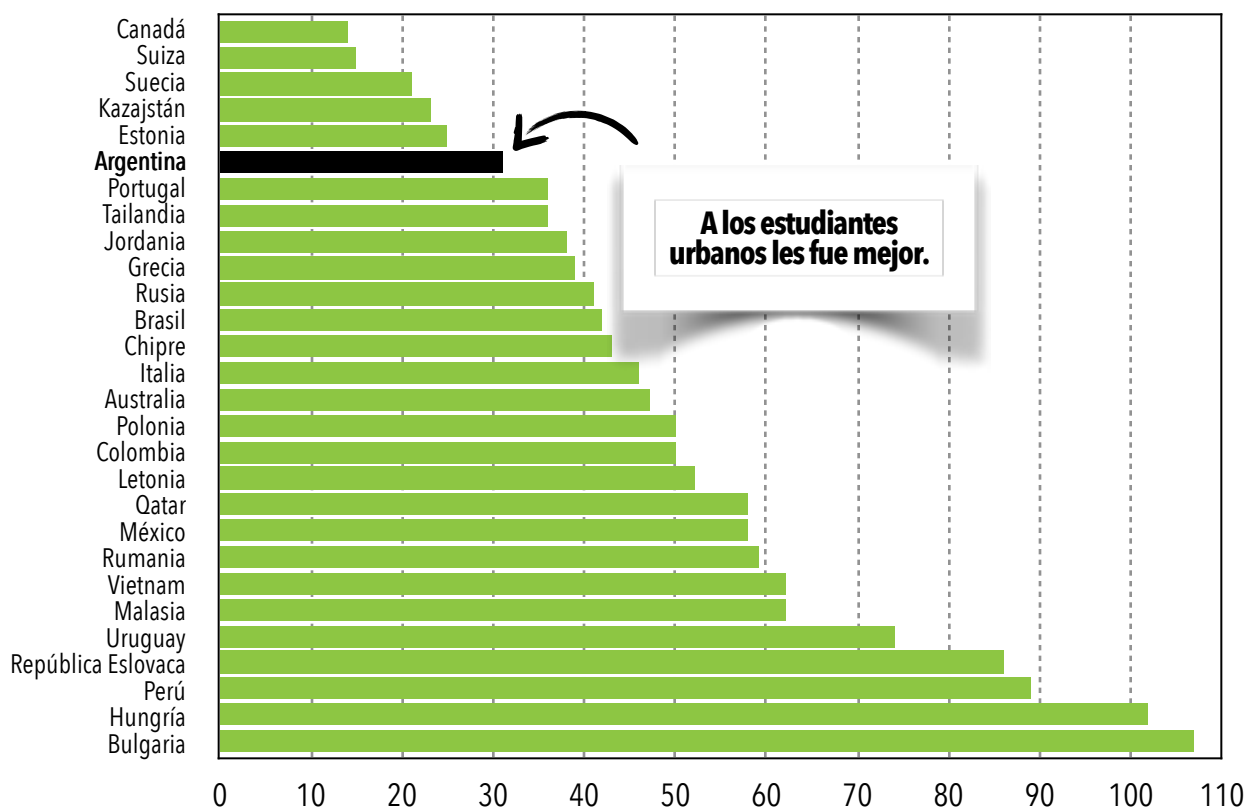


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadros I.5.3a y B2.I.30. **Notas:** (1) De los 65 sistemas educativos participantes, 27 tuvieron brechas de género estadísticamente significativas. Este gráfico muestra estos 27 países. (3) 38 puntos en la escala de PISA de ciencia equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2007). PISA 2006, Vol. I, p. 55 y Cuadro A1.2.

**¿Cómo les fue a los
estudiantes urbanos y
rurales?**

Argentina fue de los pocos países con brechas urbano-rurales en matemática. Los estudiantes rurales están casi un grado escolar atrasados.

Gráfico 23. Diferencia en el puntaje promedio de alumnos urbanos y rurales en matemática, 2012

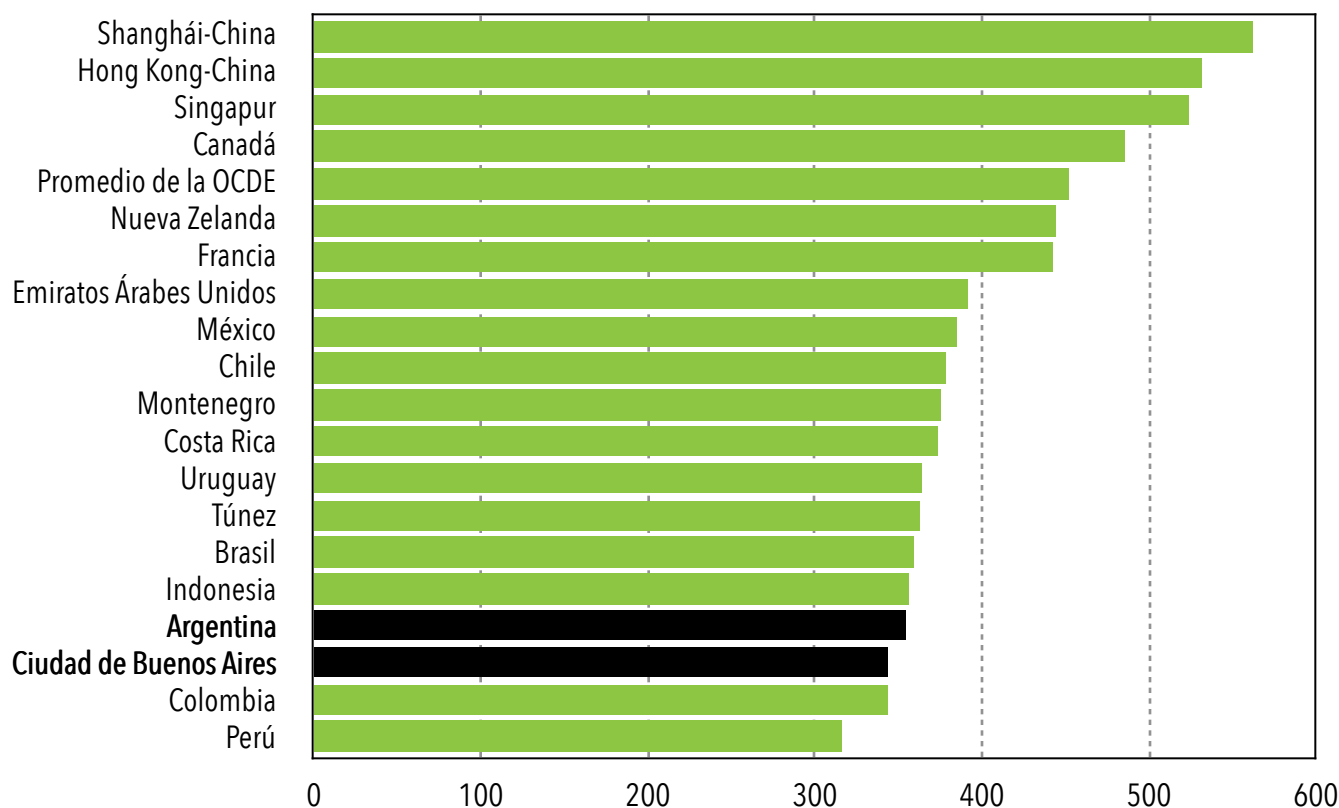


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadro II.3.3a. **Notas:** (1) Este gráfico compara el desempeño de estudiantes en escuelas de ciudades y escuelas rurales sin hacer ajustes por nivel socio-económico. (2) De los 65 sistemas educativos participantes, 27 tuvieron brechas estadísticamente significativas. Este gráfico muestra estos 27 países. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

**¿Cómo les fue a los
estudiantes de nivel
socio-económico bajo y alto?**

El desempeño de los estudiantes de nivel socio-económico bajo en Argentina es el cuarto más bajo de los 65 países participantes.

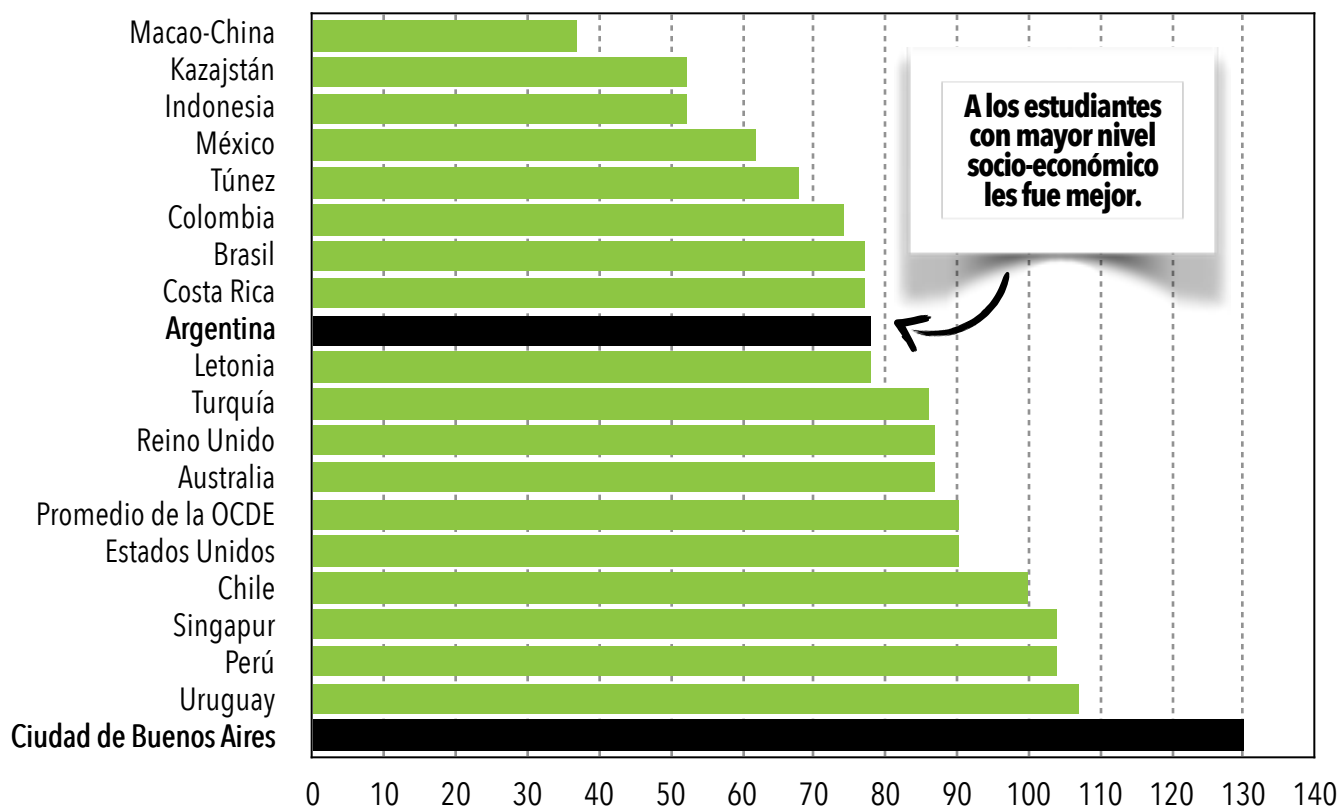
Gráfico 24. Puntaje promedio de alumnos de nivel socio-económico bajo en matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadros II.2.4a y B2.II.2. **Notas:** (1) Este gráfico muestra el desempeño de estudiantes en el cuartil más bajo del índice de PISA de status económico, social y cultural. (2) Este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador, los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

En Argentina, los estudiantes de niveles socio-económicos bajos están casi dos grados escolares por detrás de niveles socio-económicos altos.

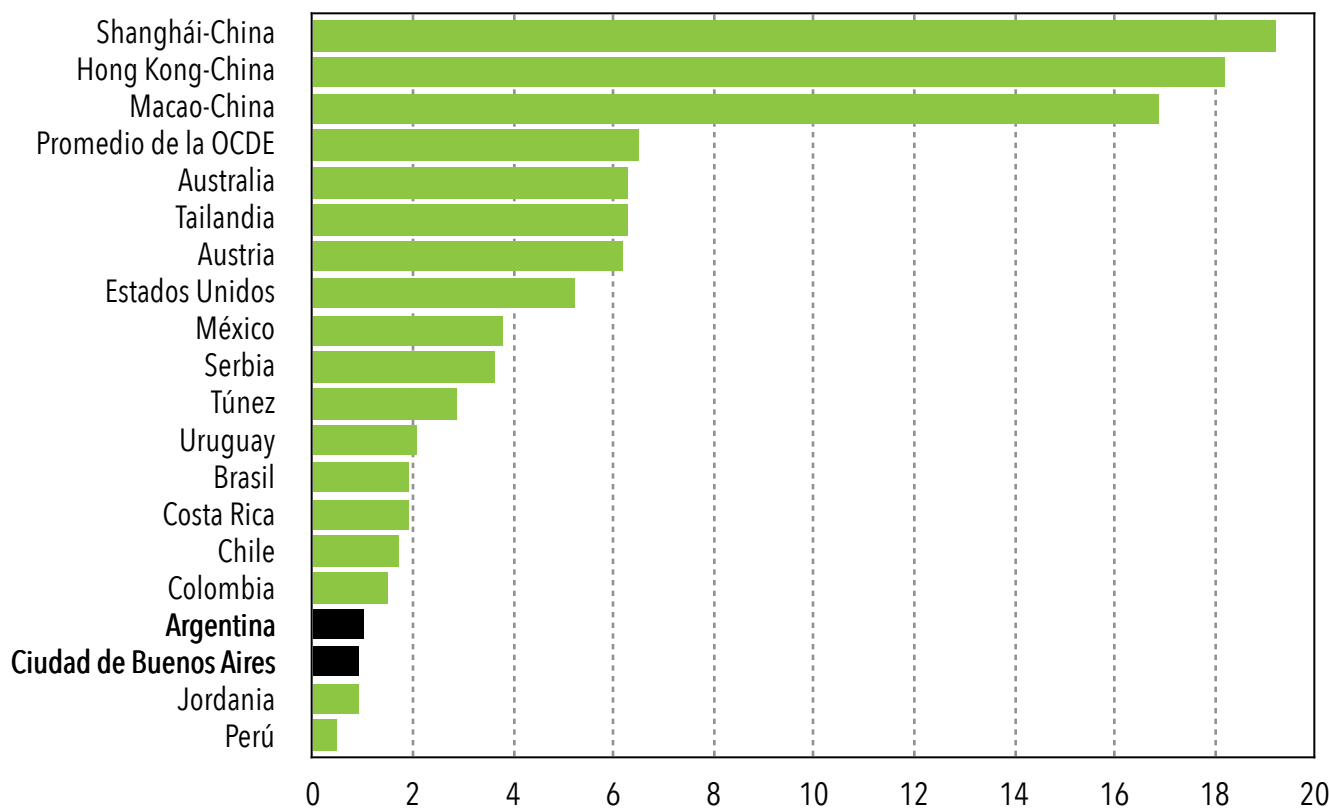
Gráfico 25. Diferencia en el puntaje promedio de alumnos de nivel socio-económico bajo y alto en matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadros II.2.4a y B2.II.2. **Notas:** (1) Este gráfico compara el desempeño de estudiantes en el cuartil más bajo y más alto del índice de PISA de status económico, social y cultural. (2) Todos los 65 sistemas educativos participantes tuvieron brechas estadísticamente significativas. Este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador (aquellos en los que las brechas fueron menores), los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

Sólo un 1% de los alumnos de nivel socio-económico bajo en Argentina logra un buen desempeño—uno de los porcentajes más pequeños del mundo.

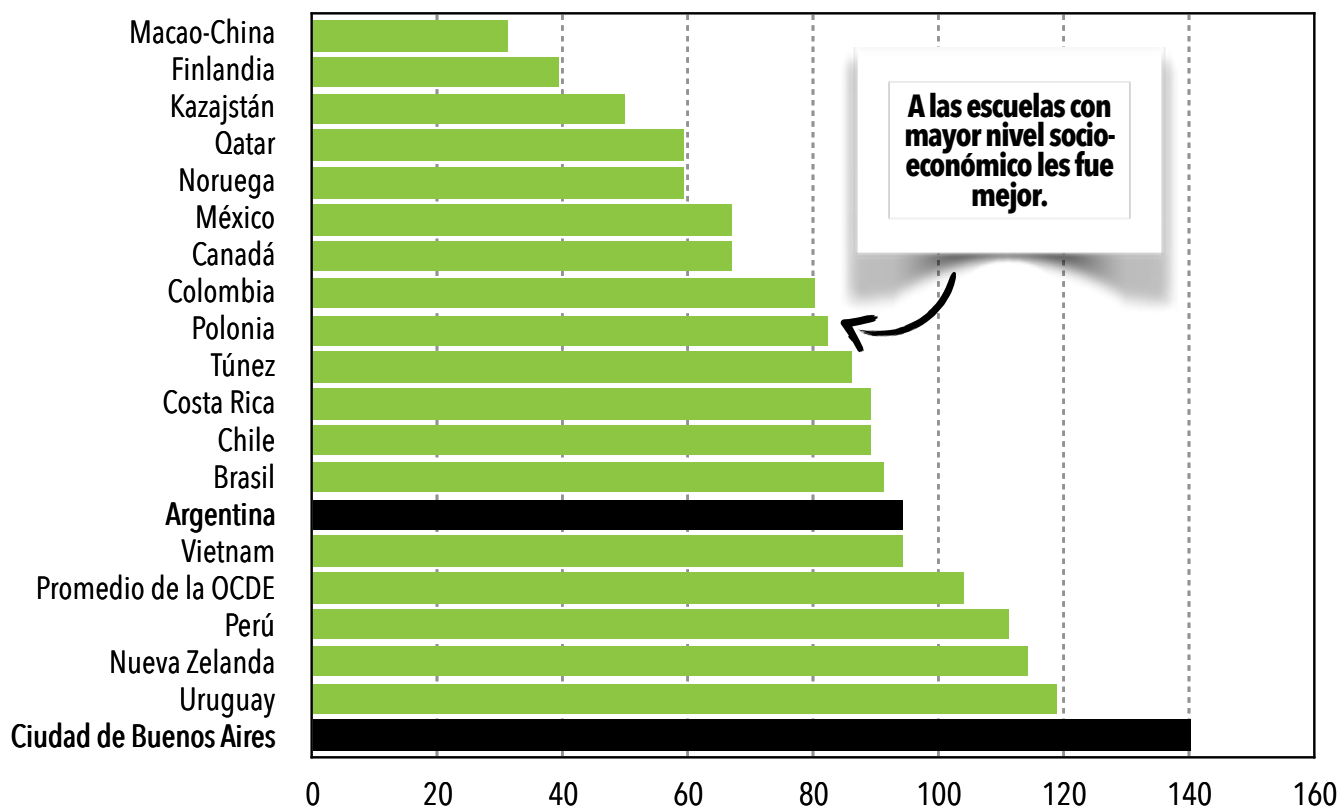
Gráfico 26. Porcentaje de alumnos de nivel socio-económico bajo y alto desempeño en matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadros II.2.7a y B2.II.4. **Notas:** (1) Este gráfico muestra el porcentaje de estudiantes que se desempeñan en el cuartil más bajo de índice de nivel económico, social y cultural de PISA y que se desempeñan en el cuartil más alto de todos los países, luego de tener en cuenta su nivel socio-económico. (2) Este gráfico incluye a los tres países con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires.

En la Ciudad de Buenos Aires, las escuelas con menor nivel socio-económico están más de tres grados escolares por detrás de las de mayor nivel.

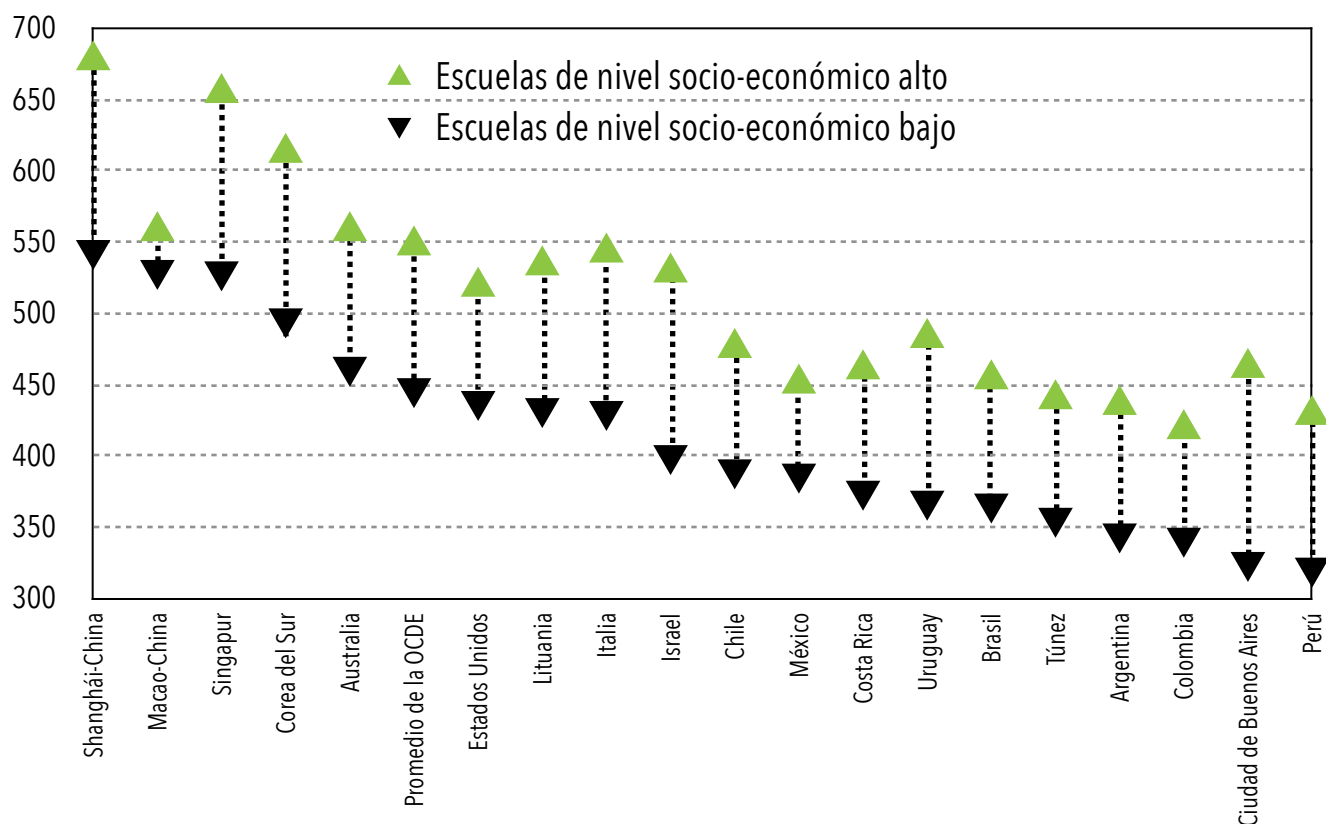
Gráfico 27. Diferencia en el puntaje promedio de escuelas de nivel socio económico bajo y alto en matemática, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadros II.4.2 y B2.II.15. **Notas:** (1) Este gráfico compara el desempeño de escuelas en las que el alumno promedio tiene un índice de PISA de status económico, social y cultural más bajo que el promedio con el desempeño de escuelas en las que el alumno promedio tiene un índice más alto que el promedio. (2) Todos los 65 sistemas educativos participantes tuvieron brechas estadísticamente significativas. Este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador (aquellos en los que las brechas fueron menores), los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

Las escuelas con nivel socio-económico más alto en Argentina se desempeñaron al mismo nivel que las escuelas con nivel más bajo en Estados Unidos.

Gráfico 28. Puntaje promedio de escuelas de nivel socio-económico bajo y alto en matemática, 2012

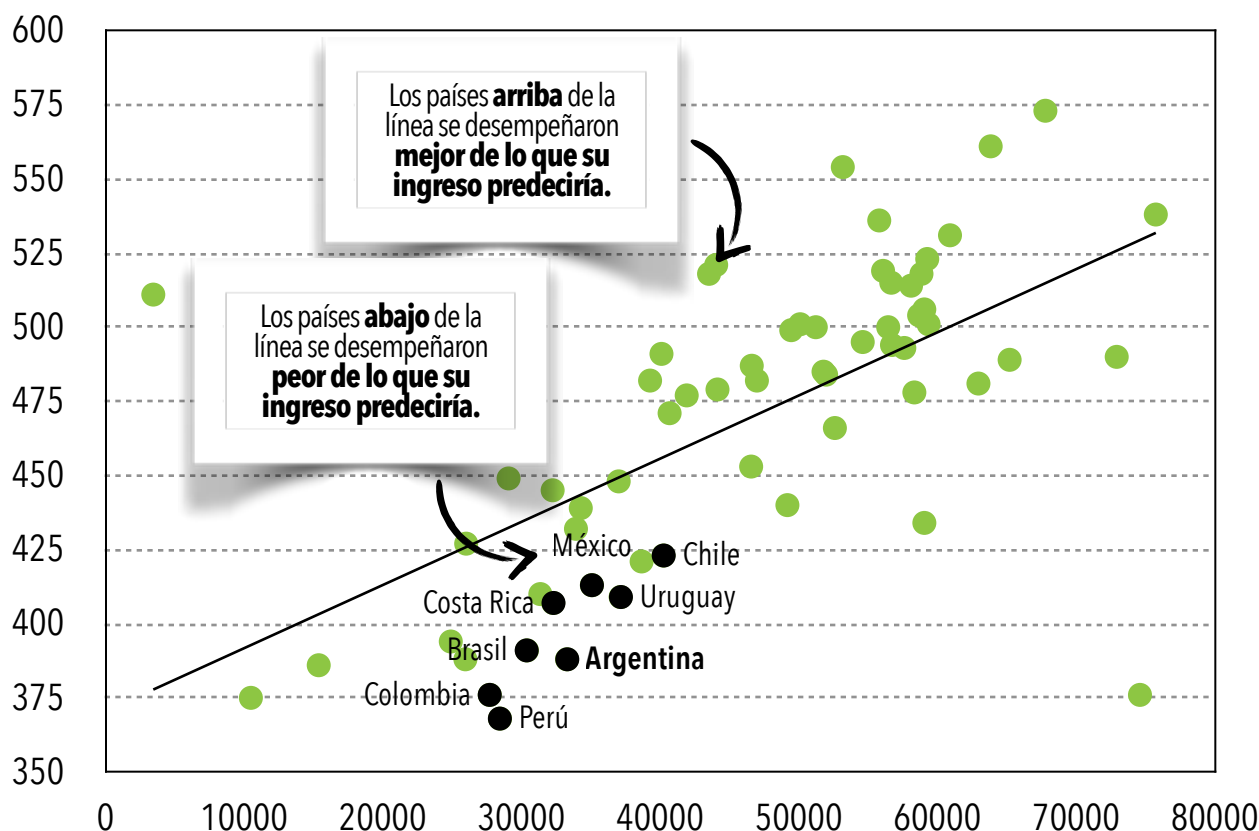


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. II, Cuadros II.4.2 y B2.II.15. **Notas:** (1) Este gráfico compara el desempeño de escuelas en las que el alumno promedio tiene un Índice de PISA de status económico, social y cultural más bajo que el promedio con el desempeño de escuelas en las que el alumno promedio tiene un índice más alto que el promedio. (2) Todos los 65 sistemas educativos participantes tuvieron brechas estadísticamente significativas. Este gráfico sólo incluye a los tres primeros sistemas en este indicador (aquellos con desempeño más alto para las escuelas de nivel socio-económico bajo), los países latinoamericanos y un país por región (África, Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y la Ciudad de Buenos Aires. (3) 41 puntos en la escala de PISA de matemática equivalen a un grado escolar en un país de la OCDE. Ver OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, p. 46 y Cuadro A.1.2.

**¿Cómo se comparó
Argentina con otros países
con similar ingreso?**

En matemática, Argentina se desempeñó peor que su ingreso predeciría.

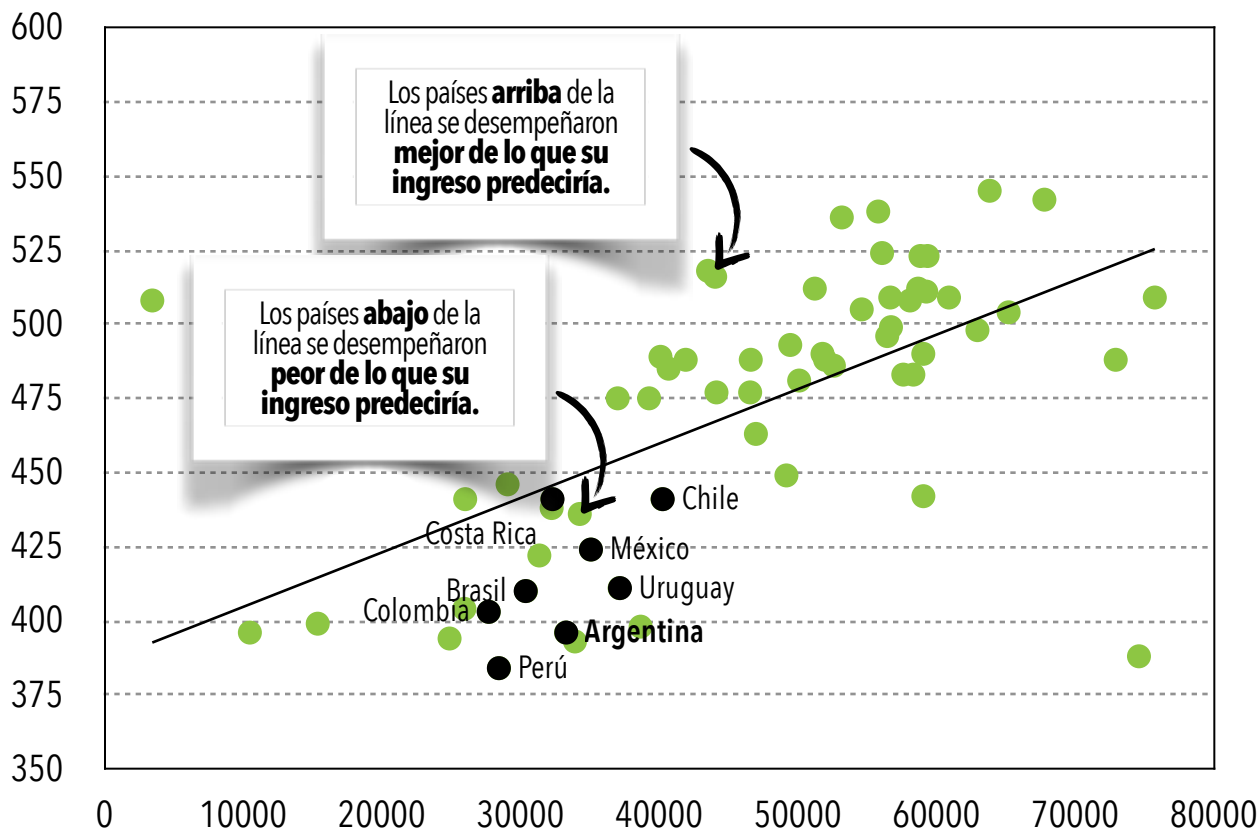
Gráfico 29. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, según ingreso por persona, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de ingreso por persona de la Base de Datos del Banco Mundial: <http://databank.worldbank.org/>. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a China-Taipei, Liechtenstein y Shanghai-China, para los que no se reporta información de ingresos por persona. (2) El eje X muestra el producto interno bruto por persona de 2012 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de ingreso por persona para Argentina son del 2006, el último año con información disponible.

En lectura, Brasil, Costa Rica, México y Uruguay, países con niveles de ingreso similar al de Argentina, lograron un desempeño más alto.

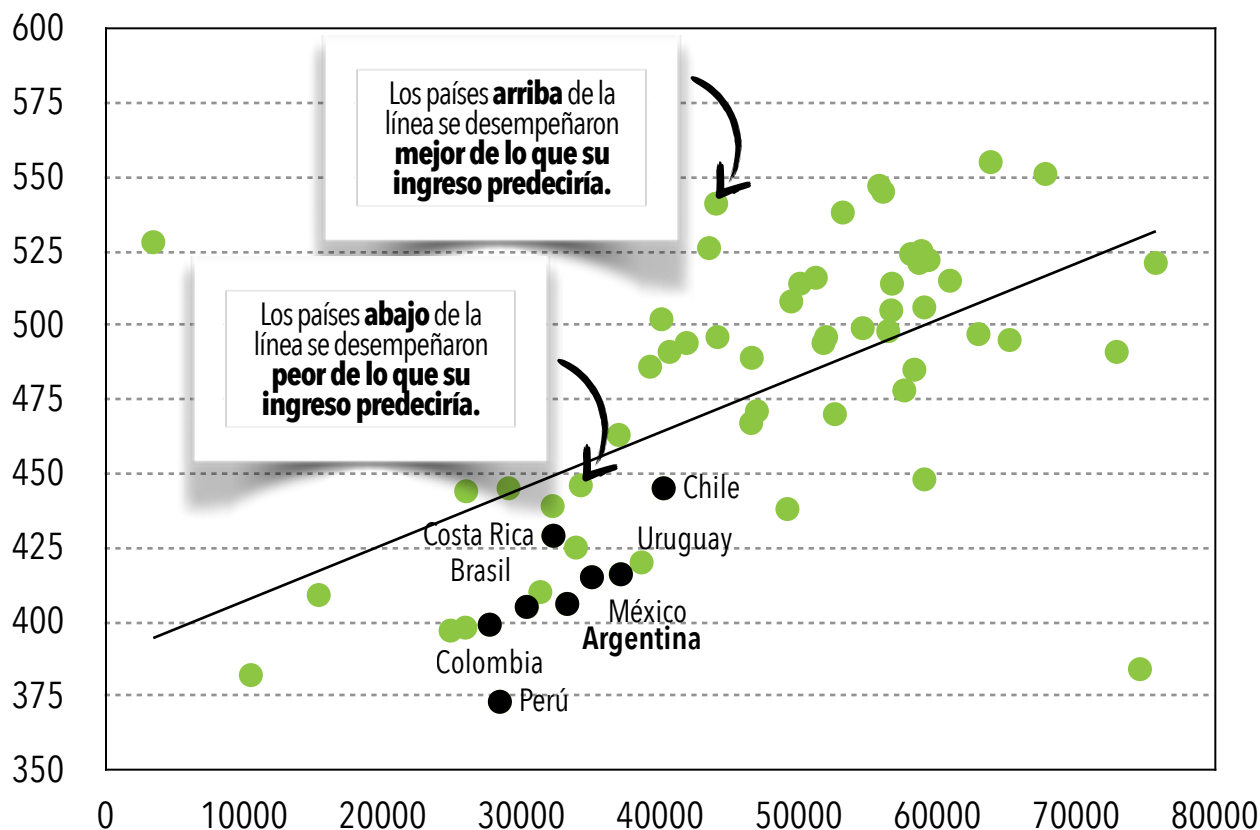
Gráfico 30. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, según ingreso por persona, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de ingreso por persona de la Base de Datos del Banco Mundial: <http://databank.worldbank.org/>. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a China-Taipei, Liechtenstein y Shanghai-China, para los que no se reporta información de ingresos por persona. (2) El eje X muestra el producto interno bruto por persona de 2012 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de ingreso por persona para Argentina son del 2006, el último año con información disponible.

En ciencia, Argentina fue el país que peor se desempeñó para su nivel de ingreso.

Gráfico 31. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, según ingreso por persona, 2012

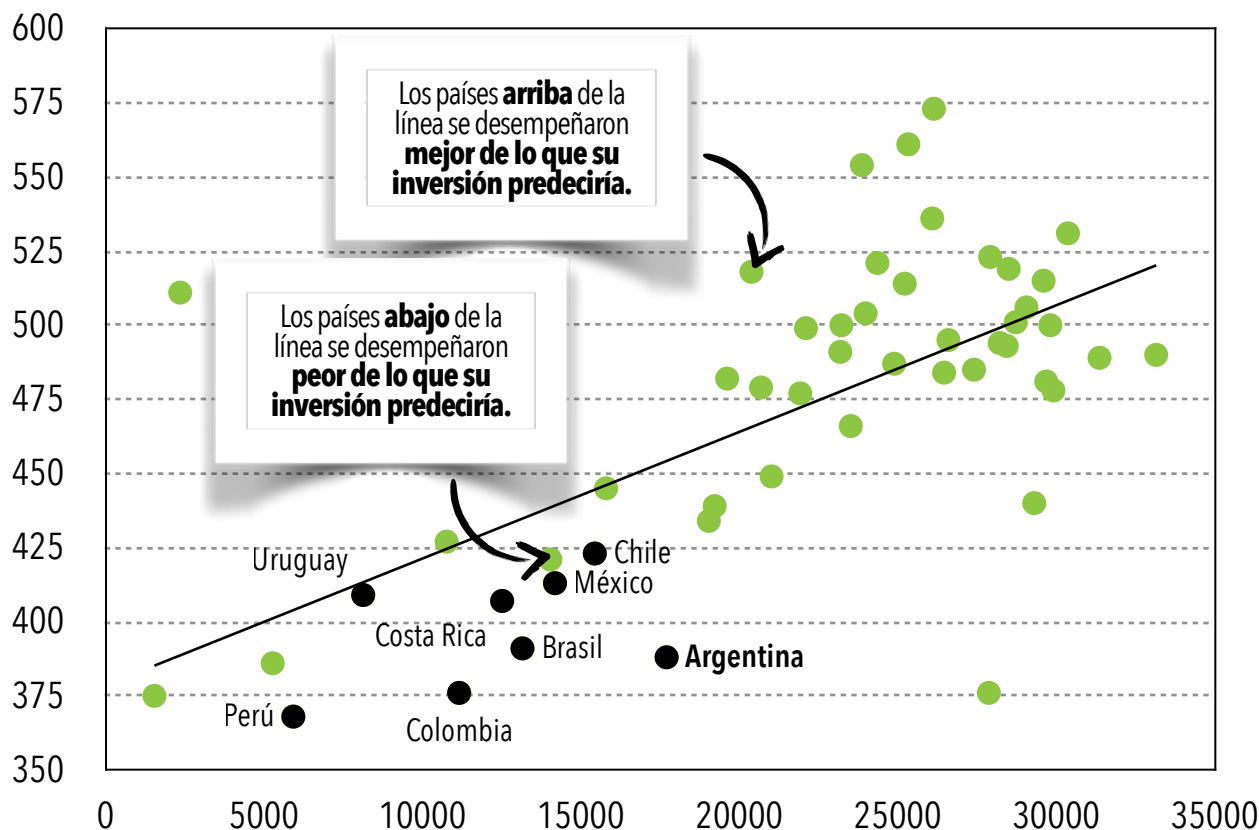


Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de ingreso por persona de la Base de Datos del Banco Mundial: <http://databank.worldbank.org/>. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a China-Taipei, Liechtenstein y Shanghai-China, para los que no se reporta información de ingresos por persona. (2) El eje X muestra el producto interno bruto por persona de 2012 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de ingreso por persona para Argentina son del 2006, el último año con información disponible.

**¿Cómo se comparó
Argentina con otros países
con similar inversión en
educación?**

Argentina tiene la inversión por alumno más alta de los países latinoamericanos participantes, pero en matemática, su desempeño fue de los más bajos.

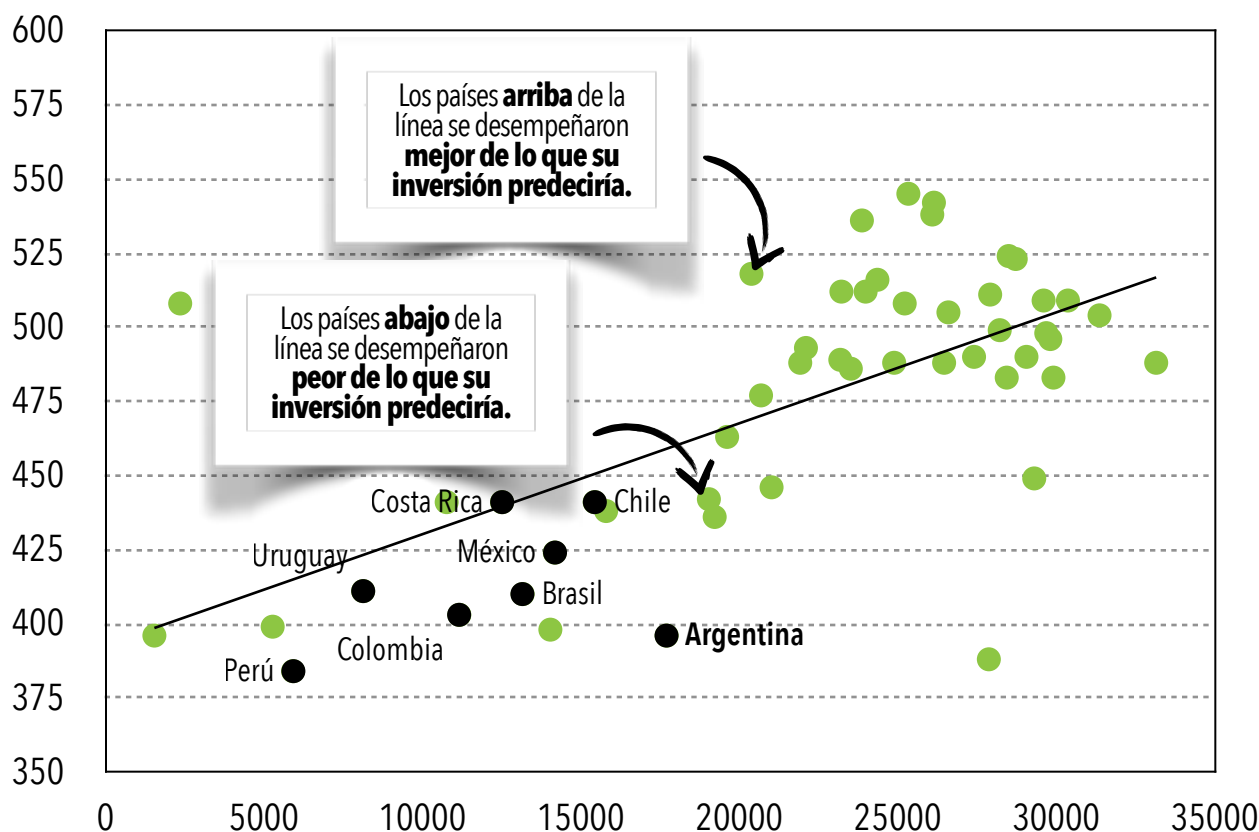
Gráfico 32. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, según inversión por estudiante en primaria y secundaria, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de gastos de UNESCO (2011) Global Education Digest 2011, Tabla 15 y UNESCO (2010) Global Education Digest 2010, Tabla 13. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a Canadá, China-Taipei, Croacia, Grecia, Kazajstán, Liechtenstein, Macao-China, Montenegro, Rusia, Shanghai-China, Eslovenia, Túnez y Turquía, para los que no se reporta información de inversión. (2) El eje X muestra el gasto público total por estudiante de primaria y secundaria para 2009 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de inversión para Uruguay son del 2008, el último año con información disponible.

En lectura, Argentina se desempeñó igual o peor que casi todos los países con menor gasto por alumno—con la excepción de Perú.

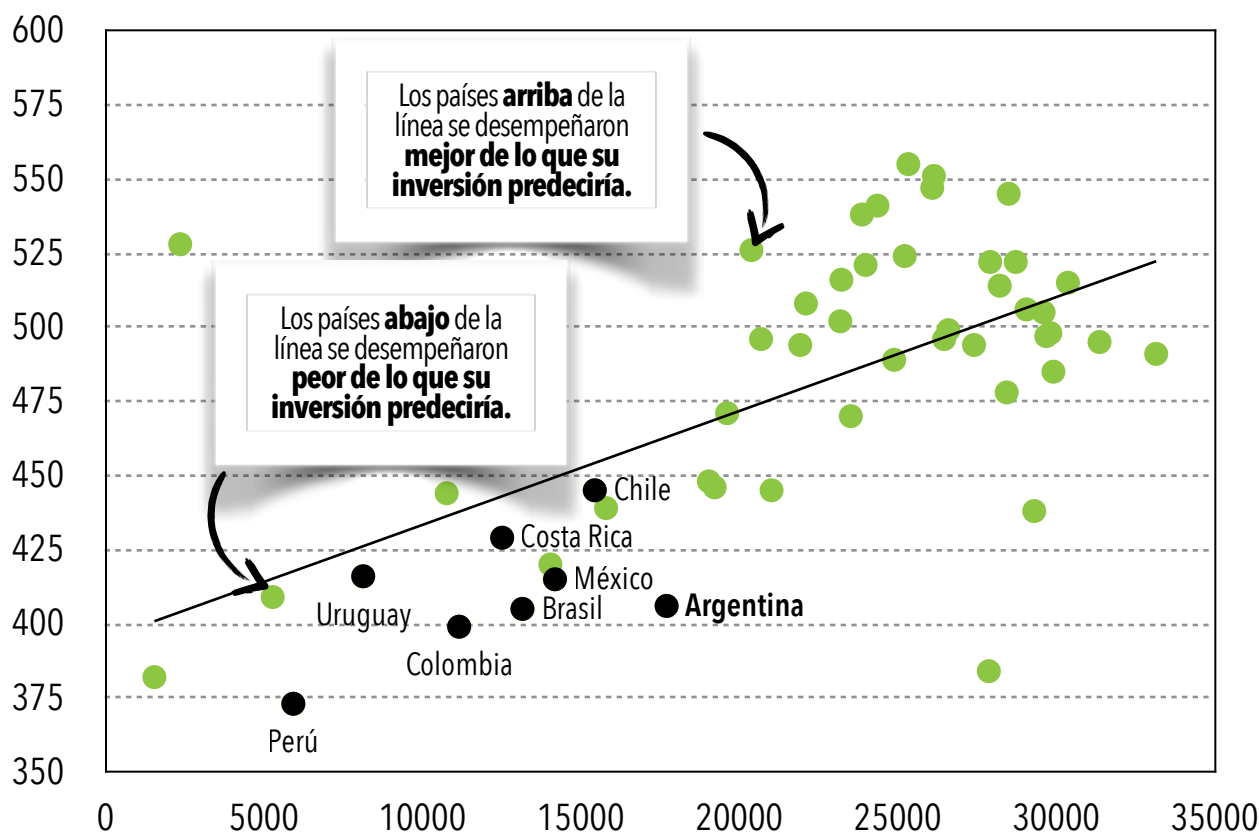
Gráfico 33. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, según inversión por estudiante en primaria y secundaria, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de gastos de UNESCO (2011) Global Education Digest 2011, Tabla 15 y UNESCO (2010) Global Education Digest 2010, Tabla 13. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a Canadá, China-Taipei, Croacia, Grecia, Kazajstán, Liechtenstein, Macao-China, Montenegro, Rusia, Shanghái-China, Eslovenia, Túnez y Turquía, para los que no se reporta información de inversión. (2) El eje X muestra el gasto público total por estudiante de primaria y secundaria para 2009 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de inversión para Uruguay son del 2008, el último año con información disponible.

En ciencia, Chile y Costa Rica, dos países con inversión por alumno menor a la de Argentina, se desempeñaron mucho mejor.

Gráfico 34. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, según inversión por estudiante en primaria y secundaria, 2012



Fuente: OCDE (2013). PISA 2012, Vol. I, Cuadro I.A. Datos de gastos de UNESCO (2011) Global Education Digest 2011, Tabla 15 y UNESCO (2010) Global Education Digest 2010, Tabla 13. **Notas:** (1) Este gráfico excluye a Canadá, China-Taipei, Croacia, Grecia, Kazajistán, Liechtenstein, Macao-China, Montenegro, Rusia, Shanghai-China, Eslovenia, Túnez y Turquía, para los que no se reporta información de inversión. (2) El eje X muestra el gasto público total por estudiante de primaria y secundaria para 2009 en dólares norteamericanos constantes en términos de paridad del poder de compra de 2005, en escala logarítmica. (3) Los datos de inversión para Uruguay son del 2008, el último año con información disponible.

Sobre el autor

Alejandro J. Ganimian es un estudiante de doctorado en Análisis Cuantitativo de Política Educativa de la Escuela de Educación de Harvard, donde es un Becario Presidencial, y un investigador asociado en el Programa Multidisciplinario de Inequidad y Política Social en la Escuela de Gobierno de Harvard.

Ha trabajado para el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Bill & Melinda Gates, el Banco Mundial y el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe. Fue cofundador de Enseñá por Argentina, un esfuerzo para reclutar a jóvenes universitarios de primer nivel para que enseñen en escuelas vulnerables por al menos dos años, y de Educar y Crecer, una iniciativa que ofrece educación remedial en matemática y lectura a niños en situación de pobreza en la Ciudad y Provincia de Buenos Aires.

Tiene una maestría en Investigación en Educación de la Universidad de Cambridge, donde fue un Becario Gates, y una licenciatura en Política Internacional de la Universidad de Georgetown.

Sitio web: http://scholar.harvard.edu/alejandro_ganimian.

E-mail: alejandro_ganimian@mail.harvard.edu.



Dirección: Arenales 1838, Piso 1C, (C1124AAB),
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Tel/Fax: (5411) 5279-4713

Email: contacto@educar2050.org.ar

Sitio Web: www.educar2050.org.ar

Facebook: <https://www.facebook.com/educar2050>

Twitter: <https://twitter.com/educar2050>

YouTube: <http://www.youtube.com/user/ProyectoEducAR2050>